

# **ELECCIÓN DE ESTUDIOS Y SALIDAS PROFESIONALES EN LA ENSEÑANZA SECUNDARIA EN RAZÓN DEL GÉNERO Y DE LA TITULARIDAD DEL CENTRO**

Olga González Morales [olgonzal@ull.es](mailto:olgonzal@ull.es)

Flora M<sup>a</sup> Díaz Pérez [fdiazp@ull.es](mailto:fdiazp@ull.es)

*Universidad de La Laguna*

## **ABSTRACT**

Los factores que influyen en la elección de estudios y del tipo de puesto de trabajo, por parte de mujeres y hombres, constituyen una parte fundamental del proceso explicativo del nivel de ingresos. Dichos factores determinantes habrán de considerarse cuando se trata de decidir qué orientación dar a las inversiones en capital humano y qué tipo de políticas aplicar para facilitar la transición de los jóvenes al mercado laboral.

El Departamento de Orientación de los centros educativos tiene un papel activo en dicho proceso. Por ello, el objetivo de este trabajo es conocer, mediante una encuesta dirigida a los orientadores de los Centros educativos de Secundaria, la vocación de los alumnos hacia estudios posteriores y con relación a las diferentes salidas profesionales. En concreto, el análisis trata de determinar si la titularidad pública o privada del centro y el género son factores que influyen en las decisiones de los jóvenes de la región de Canarias.

**Palabras clave:** Mercado de trabajo, elección de estudios, titularidad pública y privada de los centros educativos, género, Departamento de Orientación

## 1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad sigue existiendo un desequilibrio salarial importante entre hombres y mujeres. Las causas de dicho desequilibrio no han sido totalmente explicadas. Las explicaciones económicas más frecuentes son de tres tipos: insuficiencia de capital humano, discriminación y exceso de ocupación femenina en determinados sectores.

Corcoran y Courant (1985) consideran que la elevada ocupación femenina, en determinados sectores, y la discriminación actúan al mismo tiempo y es necesario investigar detalladamente aquellos factores que afectan los momentos claves de decisión, tales como la elección de estudios o del primer empleo. Investigaciones previas realizadas en el ámbito industrial demuestran la existencia de líneas de promoción jerárquicas en las que el género y el nivel educativo constituyen variables determinantes en las contrataciones y ascensos a lo largo de las escaleras laborales de los mercados internos de trabajo de las empresas (Díaz Pérez, 1992 y 1993). Dolton, O'Neil y Sweetman (1996) encuentran que toda la reducción en la diferencia salarial para los graduados universitarios a lo largo de este período fue el resultado de fuerzas específicas en razón del género que reflejan, o bien, el impacto de la legislación a favor de la equiparación salarial de mujeres y hombres, o bien, una convergencia en cualificaciones no observables.

Por tanto, podemos inferir que los factores que determinan e influyen en la elección de estudios y tipo de puesto de trabajo por parte de hombres y mujeres constituyen una parte fundamental del proceso explicativo del nivel de ingresos, luego, éstos habrán de considerarse cuando se trata de decidir qué orientación dar a las inversiones en capital humano y qué tipo de políticas aplicar para facilitar la transición de los jóvenes a la vida activa (OCDE, 2000).

En este análisis vamos a centrarnos en el papel que juega el centro educativo en la elección que, los alumnos matriculados en el mismo, realizan con relación a los estudios y su posible influencia en el deseo de ocupar puestos de mando. En concreto, el objetivo del trabajo que vamos a desarrollar se centra en evaluar, desde la perspectiva de los orientadores de los centros, la posible influencia de la titularidad del centro educativo (público o privado) y el género en la elección de las modalidades del Bachillerato y del tipo de puesto de trabajo (de mando o subordinado). Este análisis se realiza en el ámbito de la Comunidad Autónoma de Canarias.

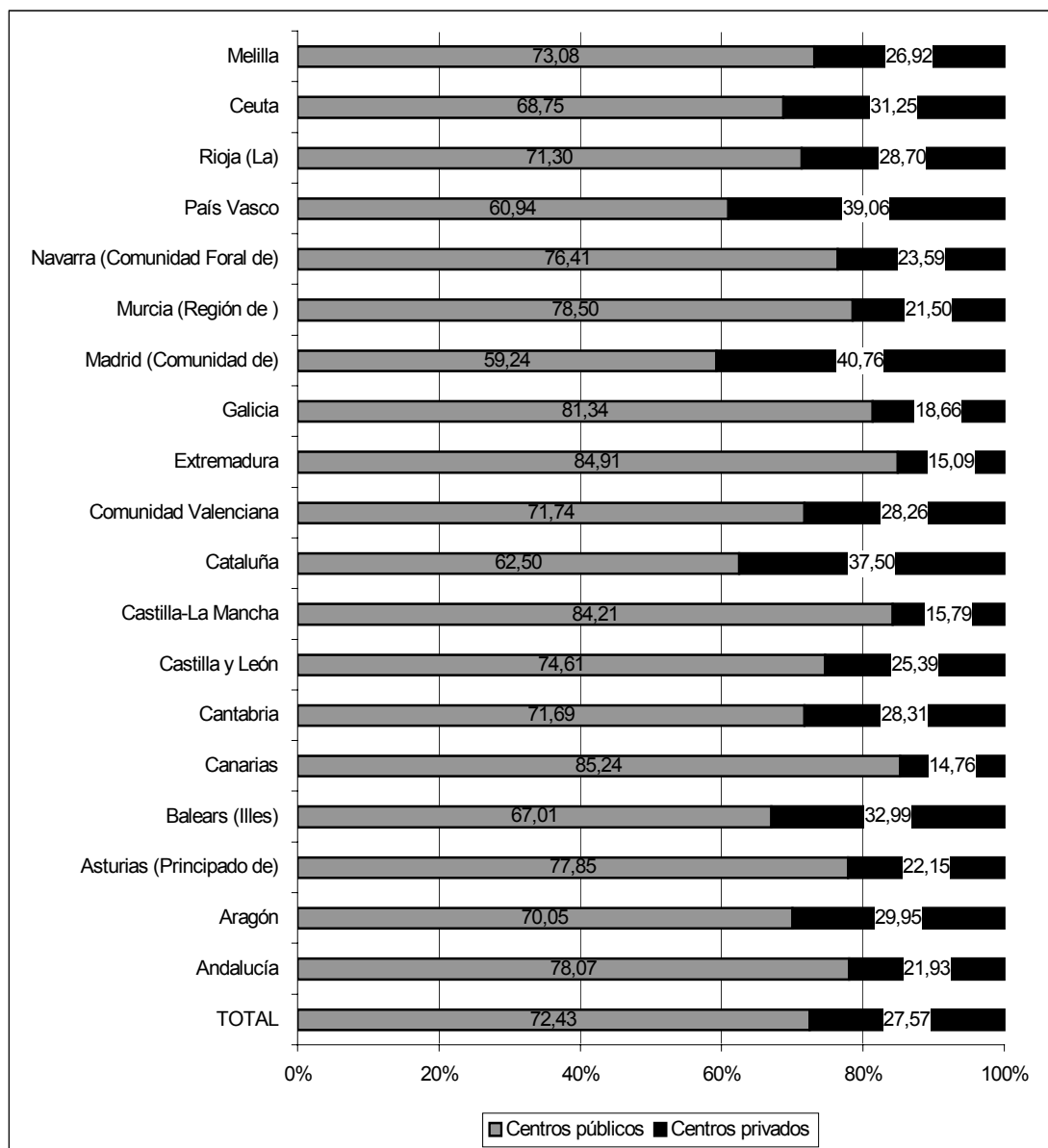
## 2. LA ENSEÑANZA Y LA TITULARIDAD DEL CENTRO EDUCATIVO: SU INFLUENCIA EN LA TRANSICIÓN DE LOS JÓVENES A LA VIDA ACTIVA

En la Educación Secundaria, el Departamento de Orientación tiene un papel activo a la hora de canalizar la vocación de los alumnos hacia estudios posteriores (Chisholm, 1996),

fundamentalmente cuando el alumno cambia de etapa o ciclo y debe elegir el itinerario que se adapte mejor a sus características personales y a sus inquietudes profesionales.

El mayor número de alumnos se concentra en la enseñanza pública (72,43%), no obstante, el peso que tiene la enseñanza privada varía según la Comunidad Autónoma que analicemos (véase gráfico 1).

**Gráfico 1**  
**Distribución porcentual del alumnado por Comunidad Autónoma y titularidad el centro educativo, curso 2001-2002**



**FUENTE: MEC (2004). España. Estadística e Indicadores. Curso 2001-2002**

En el caso de Canarias, el porcentaje de alumnos matriculados en la enseñanza pública, se sitúa alrededor del 85,24% respecto del total, porcentaje que le sitúa en primer lugar; en segundo lugar, se coloca Extremadura (84,91%) y, en tercer lugar, Castilla-La Mancha

(84,21%). Este dato nos indica la importancia que dicha enseñanza posee especialmente en Canarias y nos permitirá valorar posteriormente los resultados de nuestro análisis.

La elección de estudios ha sido estudiada siguiendo enfoques diferentes. Por un lado, están aquellos que han considerado las divergencias entre las elecciones hechas por hombres y mujeres y, por otro, aquellos estudios que han tratado de especificar el papel determinante del centro, como dos de los enfoques más frecuentes.

Rumberger y Thomas (1993) ya habían considerado el papel del centro educativo al analizar la elección del hombre y la mujer. Con relación a las variables relativas al centro, sus resultados muestran que los tres tipos de medidas de la calidad -estudios impartidos por el centro, calidad del centro y rendimiento académico- afectan significativamente a los salarios iniciales de la mayoría de los graduados universitarios. Los hallazgos acerca de los estudios del centro son consistentes con las investigaciones que han examinado diferencias en los ingresos iniciales y posteriores de los graduados universitarios con estudios distintos (Griffin y Alexander, 1978; Rumberger, 1984; Berger, 1988; James et al., 1989). Por otra parte, también se muestra que las diferencias relativas entre estudios varían entre hombres y mujeres. Turner y Bowen (1999) concluyeron que el análisis reorientado de las diferencias en razón del género es totalmente consistente con la visión comúnmente mantenida de que las diferencias en la preparación académica de la mujer y el hombre pueden explicar las variaciones observadas en la elección de los estudios.

La novedad que incluimos en este estudio es la consideración del tipo de puesto de trabajo al que aspiran los alumnos en el modelo explicativo; en la metodología incorporamos como aportación las entrevistas a los orientadores de los centros educativos. En el modelo que aquí presentamos se muestra que las diferencias en la elección de estudios están fuertemente determinadas por el tipo de centro educativo (público o privado) y apreciamos una menor preferencia de la mujer por ocupar puestos de mando. Además, el deseo de orientar la carrera profesional hacia puestos de mando o puestos subordinados, hecho que explica una parte fundamental de las diferencias en ingresos entre mujeres y hombres, también está muy influenciado por el tipo de centro donde se cursan los estudios. Luego, según los resultados recogidos en este trabajo, no son diferencias exclusivamente académicas las que explican la desigual situación de mujeres y hombres en el mercado de trabajo.

### 3. METODOLOGÍA E HIPÓTESIS DE PARTIDA

La orientación educativa y profesional forma parte del conjunto de factores que favorecen la calidad de la enseñanza. En España, esta orientación está organizada en tres niveles: **nivel del aula**, responsabilidad de los profesores-tutores; **nivel del centro educativo**, afecta al Departamento de Orientación del centro; **nivel de equipos de orientación**, dan apoyo

a los centros en materia de asesoramiento del profesorado, en la transición de los alumnos de una etapa a otra o de un centro a otro e intervienen, desde el punto de vista psicopedagógico, en problemas de aprendizaje. En este estudio nos hemos centrado en el segundo nivel y hemos entrevistado a representantes de los Departamentos de Orientación de los centros educativos. El ámbito geográfico en el que se desarrolla la encuesta es la Comunidad Autónoma de Canarias y el número de centros educativos que componen la población de estudio es 396. Las entrevistas fueron realizadas a lo largo del año 2002.

La diferencia de población existente entre las dos provincias que forman la región de Canarias (Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas de Gran Canaria) fue el punto de partida para seleccionar la muestra, atendiendo a la naturaleza pública o privada del centro educativo. Se utilizó el procedimiento de muestreo Estratificado Proporcional en el que cada estrato está representado por la zona y la naturaleza del centro. La elección del centro educativo fue totalmente aleatoria respetando la proporción de cada uno de los estratos y, finalmente, la muestra quedó determinada por 248 centros. El error máximo de estimación para el total de la muestra, una vez entrevistados los orientadores, es de  $\pm 4,1\%$ , con un grado de fiabilidad del 95,5%.

El Bachillerato se ramifica en cuatro modalidades<sup>1</sup>: Artes, Ciencias de la Naturaleza y de la Salud, Humanidades y Ciencias Sociales y Tecnología; en nuestro estudio agruparemos las modalidades en dos áreas de conocimiento: el área de Ciencias de la Naturaleza, de la Salud y Tecnología que denominaremos *ciencias y tecnología* y el área de Artes, Ciencias Sociales y Humanidades que llamaremos *sociales y humanidades*.

#### **4. LA INFLUENCIA DEL GÉNERO Y DE LA NATURALEZA DEL CENTRO EDUCATIVO EN LA ELECCIÓN DE LA MODALIDAD DE BACHILLERATO**

Los resultados de la prueba Chi-Cuadrado ponen de manifiesto diferencias importantes en la elección de la modalidad de Bachillerato ( $p \leq 0,000$ ), tanto por titularidad del centro como por género. Con relación al género, se observa que el hombre prefiere de manera mayoritaria las modalidades englobadas en el área de *ciencias y tecnología* (92,2%), mientras que las mujeres optan por el área de *sociales y humanidades* (70,1%) (véase cuadro 1).

En cuanto a la titularidad del centro educativo, se pone de manifiesto que en los centros privados<sup>2</sup> existe un porcentaje mayor de alumnos que optan por *ciencias y tecnología* (73,4%), sin embargo, la elección en los centros públicos parece ser más equilibrada entre ambas áreas.

---

<sup>1</sup> Boletín Oficial del Estado (BOE) núm.147, de 21 de octubre de 1992. Real Decreto 1179/1992, de 2 de octubre

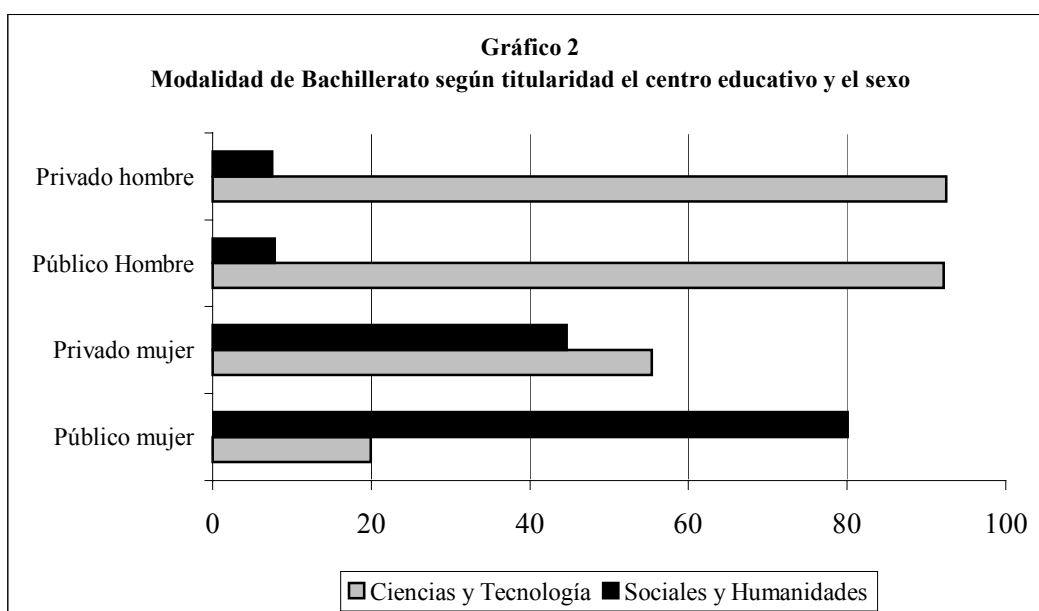
<sup>2</sup> Los porcentajes que hacen referencia a los centros privados son el resultado de sumar las respuestas obtenidas de los orientadores de centros privados y centros concertados.

**Cuadro 1**  
**Modalidad de Bachillerato según género y titularidad del centro educativo**

Modalidad	Hombre	Mujer	Público	Privado
Ciencias y Tecnología	92.2	29.9	56.0	73.4
Sociales y Humanidades	7.8	70.1	44.0	26.6

$p \leq 0,000$  en ambas variables

Si profundizamos en el análisis y separamos los porcentajes de tal forma que podamos comparar las preferencias de los alumnos por tipo de centro y género, simultáneamente, observamos, en el gráfico 2, que las diferencias más significativas se obtienen entre las mujeres de diferentes centros educativos, siendo la probabilidad  $p \leq 0,000$ . Sin embargo, en el caso de los hombres no se detectan estas diferencias y la prueba de Chi-cuadrado nos muestra que las distribuciones de frecuencias se ajustan a una distribución modelo, siendo la probabilidad  $p \leq 0,821$



A continuación queremos determinar la existencia o ausencia de relación entre la variable dependiente, modalidad de Bachillerato, y las variables independientes, titularidad del centro educativo y género, medir la magnitud de dicha relación y estimar la relación en términos de correlación o asociación de que se produzca una determinada elección. Como las variables independientes preceden en el tiempo al suceso, la relación se explica en términos de predicción o determinación y podrán ser consideradas “factores de riesgo”.

Para llevar a cabo este estudio utilizaremos la regresión logística porque permite la inclusión de variables cualitativas entre las predictivas, al mismo tiempo que nos permite analizar los fenómenos dicotómicos por naturaleza. En el caso que nos ocupa la variable dependiente adopta la siguiente forma dicotómica: modalidad *ciencias y tecnología* y modalidad *sociales y humanidades*.

La técnica estadística que vamos a desarrollar estima directamente la probabilidad de que un suceso ocurra, en nuestro caso  $p = pr$  (sociales y humanidades), por tanto, la probabilidad de que el suceso no ocurra lo expresáramos como  $1-p$  y hace referencia a la elección de la modalidad de *ciencias y tecnología*, es decir  $1-p = pr$  (ciencias y tecnología). El valor de  $p$  vendría determinado analíticamente por el siguiente cociente:

$$p = \frac{e^z}{1 + e^z} \quad \text{donde } z = B_0 + B_1X_1 + B_2X_2 + \dots + B_nX_n$$

como vamos a utilizar dos variables independientes  $z = B_0 + B_1X_1 + B_2X_2$

El modelo no es lineal por lo que se necesita un algoritmo iterativo para la estimación, por este motivo utilizaremos el método de máxima verosimilitud de modo que los coeficientes estimados hacen nuestros datos más verosímiles. El cuadro 2 recoge la codificación de las variables; los valores iniciales de la variable dependiente fueron 1 para el área de *ciencias y tecnología* y 2 para el área de *sociales y humanidades* pero el programa estadístico las recodifica en 0 y 1, respectivamente. En el cuadro 3 se especifican los estimadores de los coeficientes del modelo.

**Cuadro 2. Variables del modelo**

TIPO	VARIABLES	CODIFICACIÓN
Dependiente	Modalidad de Bachillerato	0 = Ciencias de la Naturaleza, de la Salud y Tecnología (Ciencias y Tecnología) 1= Artes, Ciencias Sociales y Humanidades (Sociales y Humanidades)
Independientes	Titularidad del centro educativo	1= Público 2= Concertado 3 = Privado
	Género	1= Mujer 2= Hombre

**Cuadro 3. Estimadores del modelo**

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig	R	Exp(B)
Titularidad del centro	-0.5981	0.1638	13.3375	1	0.0003	-0.1296	0.5499
Género	-2.2923	0.2196	108.9169	1	0.0000	-0.3979	0.1010
Constante	3.8397	0.4236	82.1841	1	0.0000		

El resultado del análisis es el siguiente:  $Z = 3.8397 - 0.5981(\text{titularidad del centro}) - 2.2923(\text{género})$

$$p = \frac{e^{3.8397 - 0.5981(\text{titularidad del centro}) - 2.2923(\text{género})}}{1 + e^{3.8397 - 0.5981(\text{titularidad del centro}) - 2.2923(\text{género})}}$$

El signo negativo de R nos indica que en la medida que subimos en los valores de la variable, en concreto, ser hombre y provenir de un centro privado, descendemos en los valores de la variable dependiente y, en consecuencia, la probabilidad de elegir la modalidad *sociales y humanidades* es mucho menor, por lo que las preferencias de los alumnos se encauzan hacia las modalidades de Bachillerato englobadas en el área de *ciencias y tecnología*.

Si calculamos la razón entre la probabilidad de que se prefiera *sociales y humanidades* y de que se prefiera *ciencias y tecnología* (esta razón se denomina “ods”) obtendríamos

$$\frac{p}{1-p} = e^{3.8397} e^{0.5981(\text{titularidadcentro})} e^{2.293(\text{género})}$$

Esta razón de probabilidad aumenta su valor a medida que disminuimos los valores de las variables que la componen, es decir, la preferencia por la modalidad de sociales y humanidades, cuya probabilidad es  $p$ , aumentaría con respecto a la preferencia por la modalidad de ciencias y tecnología, con probabilidad  $1-p$ , en los centros públicos y en el caso de las mujeres.

Hemos determinado la existencia de dos variables que influyen en la propensión a elegir una modalidad determinada de Bachillerato. A continuación vamos a comprobar su influencia en aspectos tales como los intereses profesionales y el tipo de puesto de trabajo al que aspiran.

## **5. LA INFLUENCIA DEL GÉNERO Y DE LA NATURALEZA DEL CENTRO EDUCATIVO EN EL DESEO DE TRABAJAR EN UN PUESTO DE MANDO**

El alumno, cuando realiza la elección de la modalidad de Bachillerato, ha de tener en cuenta, entre otras cuestiones, sus intereses profesionales y el tipo de puesto de trabajo en el que le gustaría desarrollar sus capacidades y aptitudes ya que, en algunos casos, la elección de un itinerario u otro impide el desempeño de determinadas profesiones. Las decisiones se adoptan con un cierto grado de incertidumbre que incrementará cuanto menor sea la información de la que disponen los jóvenes en relación a las diferentes alternativas, cuanto menos definidos sean sus intereses y objetivos y cuanto más temprano se adopte la decisión y ésta tenga escasas posibilidades de ser reversible. En ese momento la función del orientador adquiere un papel destacado, pues, a largo plazo, el alumno, al decantarse por una opción determinada, incurrirá en un coste de oportunidad, no sólo económico, sino también personal (CEDEFOP, 1999).

Desde esta perspectiva entendemos que las variables que hemos analizado anteriormente, que poseen una determinada influencia en dicha elección, se verán afectadas y determinarán, en buena medida, la situación de diferentes status en el mercado de trabajo, según sea el individuo en cuestión hombre o mujer o provenga de centros con un mayor o menor grado de implicación pública o sean centros educativos privados.

Así, podemos observar en el cuadro 4, la existencia de diferencias significativas por género en las respuestas de los orientadores con respecto a los intereses profesionales de sus alumnos que aumentan considerablemente cuando el análisis lo realizamos teniendo en cuenta la titularidad del centro educativo.

En cuanto al tipo de puesto de trabajo, se observa en el cuadro 5 importantes diferencias en ambas variables. Por un lado, los orientadores consideran que la mujer desea en menor medida que el hombre desempeñar funciones directivas y de gerencia. Esta opinión se evidencia al observarse alrededor de 37 puntos de diferencias entre mujeres (21.2%) y hombres (58.5%).

**Cuadro 4**  
**Intereses profesionales según género y titularidad del centro**

<b>Intereses profesionales</b>	<b>Mujer</b>	<b>Hombre</b>	<b>Público</b>	<b>Privado</b>
Actividades agrícolas o pesqueras	4.3	3.5	5.7	
Construcción	2.1	1.2	2.5	
Eléctricas, gas, agua, energías alternativas		2.4	0.6	1.5
Actividades artesanales		1.2	0.6	
Transportes	0.7		0.6	
Servicios de mantenimiento de equipos e instalaciones en general	<b>20.1</b>	<b>16.5</b>	<b>23.3</b>	7.6
Comercio (incluye agencias de viaje)	<b>25.9</b>	<b>24.7</b>	<b>24.1</b>	<b>28.9</b>
Protección y seguridad	0.7	1.2	1.3	
Comunicación y relaciones personales	2.9	9.4	3.2	<b>10.6</b>
Servicios personales y/o a la comunidad	<b>18.7</b>	<b>12.8</b>	<b>19.0</b>	<b>10.6</b>
Hostelería	5.8	8.2	8.9	1.5
Artes plásticas y expresión artística	2.9	2.4	2.5	3.0
Asesoramiento profesional	9.4	11.7	3.2	<b>27.3</b>
Servicios administrativos del sector público	1.5	2.4	1.3	3.0
Enseñanza	2.1		1.3	1.5
Investigación científica		1.2	0.6	
Sanidad	2.9	1.2	1.3	4.5

**Género  $p \leq 0,000$  Titularidad del centro  $p \leq 0,000$**

Por otro lado, las diferencias aumentan espectacularmente cuando las respuestas provienen de orientadores de centros públicos o privados, discriminando a favor de los alumnos que estudian en centros privados, ya que el 68.3% entiende que sus alumnos de Bachillerato tienen altas aspiraciones frente al 17.9% de las respuestas de los orientadores de centros públicos referidas a los puestos de Dirección y Gestión.

**Cuadro 5**  
**Tipo de puestos de trabajo según género y titularidad del centro**

<b>Puestos de trabajo</b>	<b>Mujer</b>	<b>Hombre</b>	<b>Público</b>	<b>Privado</b>
Directores y Gerentes	<b>21.2</b>	<b>58.5</b>	<b>17.9</b>	<b>68.3</b>
Personal Administrativo	<b>38.1</b>	<b>21.5</b>	<b>37.4</b>	<b>21.7</b>
Trabajadores de servicios personales y seguridad	<b>16.1</b>	4.6	<b>13.8</b>	<b>8.3</b>
Profesionales de las Fuerzas Armadas	4.3	3.1	4.9	1.7
Trabajadores cualificados en agricultura y pesca	5.1		4.9	
Trabajadores cualificados de la construcción	0.8	3.1	2.4	
Trabajadores cualificados de la industria y asimilados	0.8		0.8	
Conductores y operadores de maquinaria móvil	8.5	<b>7.7</b>	12.2	
Dependientes de comercio	5.1		4.9	
Peones y trabajadores no cualificados		1.5	0.8	

**Género  $p \leq 0,000$  Titularidad del centro  $p \leq 0,000$**

Estas diferencias tan notables merecen un tratamiento especial. Vamos a aplicar un nuevo análisis estadístico que permita la obtención de un nuevo modelo en el que se valore la influencia de las variables género y titularidad del centro en el deseo de desempeñar un puesto de mando o un puesto de subordinación. En primer lugar, agruparemos las respuestas en dos

bloques. Por un lado, los puestos de mando en los que integramos las respuestas que hacen referencia a *Directores y Gerentes* y, por otro, los puestos de subordinación que están formados por las respuestas correspondientes al resto de las contestaciones que han apuntado los orientadores (véase cuadro 6). De esta forma se observa la importante influencia de las variables independientes: género y titularidad del centro educativo.

**Cuadro 6**  
**Puesto de trabajo según género y titularidad del centro educativo**

Puestos	Hombre	Mujer	Público	Privado
Puestos de mando	58.5	21.2	17.9	68.3
Puestos de subordinación	41.5	78.8	82.1	31.7

**p≤0,000 en ambas variables**

En segundo lugar, realizaremos de nuevo un análisis multivariante. En esta ocasión la variable dependiente (tipo de puesto de trabajo) se recodifica dando el valor 0 a los puestos de mando y 1 a los puestos de subordinación, mientras que las variables independientes mantienen la misma codificación que utilizamos anteriormente.

$p = \text{pr}(\text{puestos de subordinación})$ , siendo  $Z=3.1941-0.9351(\text{titularidad del centro})-1.5315(\text{género})$

$$p = \frac{e^{3.1941-0.9351(\text{titularidad del centro})-1.5315(\text{género})}}{1 + e^{3.1941-0.9351(\text{titularidad del centro})-1.5315(\text{género})}}$$

Los resultados del análisis nos permiten afirmar que a medida que el individuo estudia en un centro privado y es hombre, existe una mayor probabilidad de que desee desempeñar su profesión en puestos de mando.

## 6. CONCLUSIONES

El estudio que aquí presentamos examina las diferencias en la elección de los estudios y del tipo de puesto de trabajo en la educación secundaria, por género y tipo de centro.

Según la opinión de los orientadores de los centros educativos de la Comunidad Autónoma de Canarias, los alumnos de centros públicos toman decisiones acerca de qué estudios cursar y a qué puestos enfocar sus carreras profesionales en sentido contrario a las políticas de igualdad de género, es decir, las mujeres de dichos centros eligen estudios y aspiran a puestos que, en general, llevan asociadas peores condiciones en el mercado de trabajo.

Los resultados del estudio reflejan la influencia del tipo de centro y del género en la elección de los estudios y del puesto de trabajo al que aspiran. Por un lado, la opinión de los orientadores sobre las preferencias y aspiraciones de los alumnos que estudian en sus centros discrimina negativamente a la mujer. Por otro, los orientadores que desarrollan su labor en centros concertados y, especialmente, aquellos que trabajan en centros privados, consideran que sus alumnos poseen aspiraciones más altas.

Estos resultados han de servir para reorientar la política educativa y no para cuestionar la eficiencia en la asignación de recursos públicos a la educación. Se trataría de redefinir la

labor del orientador de los centros públicos, de manera que se preste una atención preferente a las elecciones de sus alumnos, a fin de encauzarles hacia aquellos estudios y carreras profesionales más acordes con las condiciones favorables del mercado laboral y se necesitaría revisar la política educativa e integrarla con la política de género. En esta línea, investigaciones futuras habrían de incorporar a las variables que miden la calidad de los centros públicos, la orientación del alumnado y completar estos resultados considerando los factores de carácter sociológico asociados a la familia.

## **7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

BERGER, M. (1988): "Predicted future earnings and choice of college major". *Industrial Labour Relations Review*, nº 41, pp.418-429.

BRASINGTON, D.M. (2002): "The supply of public school quality". *Economics of Education Review*, nº 22, pp.367-377.

CEDEFOP (1999): *Formación para una sociedad de cambio. Informe acerca de la situación actual de la investigación sobre la formación profesional en Europa*. CEDEFOP, Salónica.

CIDE (2003): *El sistema educativo español 2002*. CIDE. Ministerio de Educación, Cultura y Deportes, Madrid.

CHISHOLM, L. (1996): *Los jóvenes europeos y la orientación profesional: ¿Qué hacer que necesiten y deseen los jóvenes?*. CEDEFOP, Salónica.

CORCORAN, M.E. Y COURANT, P.N. (1985): "Sex Role Socialization and labour Market Outcomes". *The American Economic Review*, vol. 75 nº 2, pp.275-279.

DÍAZ PÉREZ, F.M. (1992): "Educación y promoción laboral en un mercado interno de trabajo del sector industrial". *EKONOMIAZ (Revista Vasca de Economía)*, nº 22, pp.248-267.

DÍAZ PÉREZ, F.M. (1993): "Methodology for Determine the Promotion lines and Ports of Entry of an Industrial Internal labour Market". *International Journal of Manpower*, vol. 14 nº 1, pp.40-58.

DOLTON, P., O'NEIL, D. Y SWEETMAN, O. (1996): "Gender Differences in the Changing Labour Market. The Role of Legislation and Inequality in Changing the Wage Gap for Qualified Workers in the United Kingdom". *The Journal of Human Resources*, vol. 31 n° 3, pp. 549-565.

GONZÁLEZ MORALES, O. (2003): "Análisis de la motivación empresarial en la población juvenil según tipo de centro". *Revista de Educación*, n° 331, pp.533-559.

GRIFFIN, L.J. Y ALEXANDER, K.L. (1978): "Schooling and socioeconomic attainments: high school and college influences. *American Journal of Sociology*, n° 84, pp.319-347.

HAIR, J.F. JR.; ANDERSON, R.E.; TATHAM, R.L. Y BLACK, W.C. (1998): *Multivariate data analysis*. Prentice-Hall, New Jersey.

JAMES, E.; ALSALAM, N; CONATY, J.C. Y TO, D.L. (1989): "College quality and future earnings: where should you send your child to college?". *American Economic Review*, n° 79, pp.247-252.

OCDE (2000): *De la formation initiale à la vie active: Faciliter les transitions*. OCDE, París.

RUMBERGER, R.W. (1984): "The changing economic benefits of college graduates". *Economic Education Review*, n° 3, pp.3-11.

RUMBERGER, R.W. Y THOMAS. S. (1993): "The Economic Returns to College Major, Quality y Performance: A Multilevel Analysis of Recent Graduates". *Economics of Education Review*, vol. 12 n° 1, pp.1-19.

TURNER, S. Y BOWEN, W. (1999): "Choice of Major: The Changing (Unchanging) Gender Gap". *Industrial an Labour Relations Review*, vol. 59 n°2, pp.289-313.