

RENDIMIENTOS LABORALES Y ORIGEN SOCIOECONÓMICO: UN ANÁLISIS DIFERENCIADO POR NIVELES DE ESTUDIO

María Gil Izquierdo

Universidad Autónoma de Madrid

ABSTRACT

Los estudios de incidencia del gasto se han contrastado de forma empírica fundamentalmente a través de la metodología de incidencia normativa del gasto, técnica que cuenta con importantes limitaciones, algunas de ellas insalvables. Intentando ofrecer nuevos enfoques, se propone una metodología que trate de aunar otras técnicas que tienen un amplio contraste empírico por separado para el caso concreto de la educación (rendimientos de la educación, origen socioeconómico y movilidad intergeneracional), y que, aplicadas en conjunto, pueden dar respuesta a cuál es el impacto del gasto público en educación en el largo plazo. En concreto, se analizará si existen rendimientos laborales (no sólo salariales) diferenciados por nivel de estudios y si existe relación entre la trayectoria laboral y/o educativa del individuo y su hogar de procedencia.

CÓDIGOS JEL: I21, D31, H52.

PALABRAS CLAVE: Incidencia del gasto, rendimientos de la educación, origen socioeconómico.

1. INTRODUCCIÓN

Los estudios de incidencia del gasto tratan de determinar cuál es el impacto en términos de redistribución de la renta de un determinado gasto público. Para ello, se pueden emplear aproximaciones de corto plazo y enfoques que traten de determinar cuál es el impacto redistributivo en el largo plazo. El enfoque de **incidencia normativa del gasto**¹, ha sido ampliamente utilizado en estudios empíricos, los cuales han introducido progresivas mejoras que han permitido obtener resultados más depurados y precisos. Sin embargo, existen limitaciones insalvables (como, por ejemplo, la asunción de que existe un mundo contrafactual; consideración de beneficios medios, no marginales; no inclusión de externalidades, etc.), por lo que es necesario buscar otras técnicas que nos permitan avanzar en el análisis de la incidencia del gasto². El **enfoque de largo plazo** aglutina una serie de metodologías que, consideradas en su conjunto, puedan dar respuesta a quién se beneficia del gasto, más allá del año escolar. Blaug (1993) identifica claramente la problemática de la incidencia en el largo plazo cuando afirma que, para inferir consecuencias sobre el ciclo vital, es necesario conocer dos relaciones fundamentales: la correlación entre la renta presente de los padres y la renta de los hijos adultos y la correlación entre la escolaridad presente de los hijos y su renta futura a lo largo de su vida. La primera cuestión se refiere a si existe o no movilidad intergeneracional, mientras que la segunda es equivalente a preguntarse si la habilidad en una función de ingresos es significativa o no. Además, según Blaug (1993), es necesario conocer si la tasa de rendimiento de la enseñanza superior varía sistemáticamente por escalones de renta de los estudiantes. La respuesta a estas cuestiones resulta fundamental para el debate abierto acerca de quién debería hacer frente al pago de la Educación Superior. Así, Richardson (1985) defiende que debería hacerlo quien se apropie del beneficio. Por otra parte, la corriente radical liderada por Bowles y Gintis (2002) sostiene que es necesario identificar los principales canales que predicen la transmisión del estatus económico de la siguiente generación, para determinar si realmente la

¹ Se ofrece una revisión sobre estudios de incidencia normativa del gasto en educación en Pérez y Utrilla (1996), de Pablos y Valiño (2000) y en Gil (2003).

² En este sentido, surgen las aproximaciones de comportamiento y los llamados híbridos, que no desarrollaremos en este trabajo. Encontramos una descripción detallada de estos enfoques en van de Walle (1998) y en Bourguignon y Pereira da Silva (2003)

educación permite conseguir a los individuos un mejor estatus económico, o si por el contrario, son las características socioeconómicas heredadas las que determinan este estatus.

Una vez descritos los enfoques, se planteará un análisis empírico a través del cual realizaremos una primera aproximación a la determinación de la incidencia a largo plazo para intentar determinar cuáles son los beneficios más allá de un año concreto de la Educación Superior en comparación con el nivel de Secundaria, así como su relación con el origen socioeconómico. Se dividirá el estudio en dos apartados: en la primera parte se clasifica la población objeto de estudio en dos grupos, el grupo de Educación Superior, y el grupo de Secundaria, con subgrupos dentro de los mismos. Para ambos, se estudiará una serie de variables de entrada en el mercado laboral, estudiando si existen o no diferencias significativas entre los dos niveles de estudios. En la segunda parte, y para los dos niveles citados, se medirán las diferencias existentes en una serie de variables de tipo socioeconómico referentes al hogar de procedencia del individuo. La base de datos utilizada será el Panel de Hogares de la Unión Europea (PHOGUE, a partir de ahora). En este estudio el interés se centra en la información que proporciona la estructura de panel, por lo que se emplearán todos los años disponibles, es decir, desde 1994 a 2001. Sin embargo, el número de años con que cuenta el PHOGUE (ocho), no permite hablar de largo plazo, debido al reducido periodo temporal cubierto. En cualquier caso, se aprovechará la información de que se dispone para realizar un análisis de medio plazo, ya que la encuesta finalizó en el año 2001.

2. RENDIMIENTOS LABORALES POR NIVELES DE ESTUDIO

Una de las razones principales por las que el individuo demanda educación es por las expectativas que alberga de obtener una serie de beneficios por cada año o nivel educativo que complete (Mincer, 1974)³. Hasta el momento, la evaluación de los rendimientos de la educación se ha realizado de forma transversal, es decir, para todos los individuos de una determinada muestra y de un periodo concreto, se estudian los rendimientos, medidos a través del salario, en

³ En el capítulo 2 de San Segundo (2001) se ofrece un resumen de las teorías de la demanda de educación.
XII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación

función del máximo nivel de estudios alcanzado y la experiencia acumulada. Pero además, según la teoría del capital humano, las inversiones educativas pueden producir otros rendimientos laborales o beneficios no monetarios. Es precisamente esta última afirmación la que queremos contrastar en esta primera aproximación. Para ello, se comprobará si el hecho de completar un nivel educativo superior produce rendimientos mayores, en concreto, rendimientos de tipo laboral, pero no únicamente salariales. El enfoque, no obstante, será diferente al que se ha utilizado hasta el momento, ya que se trata de identificar a los individuos que en el primer año han completado sus estudios (de Educación Secundaria o Superior), y han comenzado su vida laboral⁴.

Para analizar cuáles son las diferencias en la entrada al mercado de trabajo según el nivel de estudios que se haya completado, se construye una batería de indicadores que permitan concluir si la diferencia de estudios provoca diferencias en el acceso al mercado de trabajo. Si los indicadores arrojan diferencias según los niveles alcanzados, entonces se estará avalando la hipótesis de que los estudios marcan el acceso al mercado laboral, es decir, rendimientos diferenciados por nivel de estudios. Los indicadores y resultados se ofrecen resumidos en el Cuadro 1, así como sus gráficos correspondientes.

Cuadro 1: Indicadores relativos al mercado laboral por nivel de estudios.

INDICADOR	¿QUÉ REPRESENTA?	GRUPOS ANALIZADOS	RESULTADOS	GRÁFICO O TABLA
<i>Situación laboral en el trabajo actual</i>	Evolución de la distribución de individuos según su trayectoria laboral y/o educativa (años 1996 a 2001)	Todos los de Secundaria y Superior	- % de trabajadores y estudiantes elevado. - Superioridad del % de trabajadores que compaginan estudios en Superior. - Mayor % de no trabajadores con Secundaria	Gráfico 1 del Anexo.
<i>Tipo de trabajo</i>	Descripción del tipo de trabajo (cuenta ajena, propia, otros, etc.)	Trabajadores, trabajadores y estudiantes por nivel de estudios	- Asalariado es la categoría más común para ambos. - Más empresarios para Superior.	Gráfico 2 del Anexo.
<i>Tipo de situación de inactividad</i>	Dedicación de los parados e inactivos	No trabajadores por nivel de estudios	- Más parados para Superior. - Más inactivos y labores del hogar para Secundaria.	Gráfico 3 del Anexo.

⁴ Para estudiar la trayectoria del individuo se propone la siguiente clasificación en función de sus características educativas y laborales: individuos que cursen Educación Secundaria.; individuos que cursen Educación Superior; individuos que trabajen habiendo cursado Educación Secundaria; individuos que trabajen habiendo cursado Educación Superior; individuos que no trabajen, habiendo cursado Educación Secundaria; individuos que no trabajen, habiendo cursado Educación Superior.

<i>Tipo de contrato</i>	Temporal, indefinido, otros acuerdos laborales	Trabajadores de Secundaria y Superior	- Predominio de indefinidos para Superior. - Predominio de temporales para Secundaria y % elevado de ausencia de contrato.	Gráfico 4 del Anexo
<i>Jerarquía en el puesto de trabajo</i>	Supervisor, no supervisor, intermedio	Trabajadores de Secundaria y Superior	- Predominio para ambos de no supervisores (coherente por falta de experiencia). - Mayor % de puestos intermedio y supervisor para Superior.	Gráfico 5 del Anexo
<i>Principal fuente de ingresos</i>	Cuenta ajena, propia, subsidios, etc.	Trabajadores de Secundaria y Superior	- Predominio de trabajo por cuenta ajena. - Mayor peso de la cuenta ajena e ingresos por capital y propiedades para Superior. - Poca importancia de subsidios.	Gráfico 6 del Anexo
<i>Ingresos laborales</i>	Salarios por trabajo	Trabajadores de Secundaria y Superior	Salarios medios mayores significativamente para Superior que para Secundaria	Tabla 1 del Anexo
<i>Años transcurridos entre la finalización de los estudios y la incorporación al mercado laboral</i>	Tiempo medio para la conseguir el primer empleo, una vez terminados los estudios.	Trabajadores de Secundaria y Superior	- La mayoría tarda 1 año. - Los que tardan 2 ó más son, en su mayoría, de Secundaria.	Gráfico 7 del Anexo

Fuente: Elaboración propia a partir de los gráficos y tablas del Anexo.

3. CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DEL HOGAR DE ORIGEN

El objetivo de esta segunda parte es proporcionar evidencia sobre si existen diferencias en la trayectoria laboral y/o educativa del individuo según su origen socioeconómico. Para analizar el impacto del origen socioeconómico se han utilizado generalmente modelos de elección discreta⁵. Inspirándonos en este tipo de estudios, se tratará de establecer cuáles son las diferencias en las características socioeconómicas de los individuos para todas las categorías definidas (Estudiantes de Secundaria o Superior, trabajadores que han estudiado Secundaria o Superior, no trabajadores según niveles, o individuos que compatibilizan trabajo y estudios).

Se estudiará la posible relación de dependencia entre los grupos a los que puede pertenecer el individuo según nivel de estudios, y las categorías de algunas variables socioeconómicas del hogar, a través de una tabla de contingencia, realizando, además, un test que contraste las hipótesis de independencia entre las categorías. La relación de dependencia se

⁵ Estos estudios evalúan cuál es el impacto de las características socioeconómicas, entre otras, sobre la probabilidad de continuar estudiando, una vez concluida la educación obligatoria (Albert, 1998, Peraita y Sánchez, 1997, San Segundo y Valiente, 2003). El enfoque trata de determinar cuáles son los factores que hacen que aumente o disminuya la probabilidad de que el individuo continúe o no estudiando. La mayoría de los estudios concluyen que la renta familiar, el nivel de estudios del sustentador principal, el número de hermanos, son, entre otras, variables significativas a la hora de demandar Educación Superior.

estudia a través de frecuencias relativas y esperadas, construyendo un indicador que toma valores mayores que 1 si la relación de dependencia es positiva, y menores que 1 si es negativa. En cuanto a las variables socioeconómicas, se emplearán el nivel de estudios del sustentador principal, con todas sus categorías (sin estudios, Primaria, Secundaria, Superior), y la renta del hogar, también con cuatro categorías (muy baja, baja, media y alta). Para todas ellas se contrastará la relación que pueda existir entre dichas categorías y los grupos a los que pueda pertenecer el individuo (estudiante, trabajador, no trabajador, por niveles).

Los resultados (Tabla 2, Anexo) son más contundentes las categorías de sin estudios o estudios superiores del sustentador principal. Así, si el sustentador no tiene estudios, aumenta en gran magnitud la dependencia positiva con el grupo de los no trabajadores que han estudiado Secundaria (siendo la contribución de esta celda a la Chi Cuadrado la más importante de la categoría). También se da una asociación positiva entre sustentador sin estudios y trabajadores de Secundaria, y negativa entre no tener estudios y ser estudiante o trabajador de Superior. las categorías que presentan una mayor relación de dependencia son las de estudiante de Superior y no trabajador de Secundaria. Para el caso de Primaria y Secundaria (niveles del sustentador), la relación es mucho menos fuerte que en el caso anterior, y aunque parece que a menor nivel de estudios del progenitor, mayor asociación con los grupos de Secundaria, esto no se cumple para todos los casos. Por separado, la mayor asociación positiva se produce entre trabajar y estudiar Secundaria y trabajar habiendo completado Secundaria, y que el sustentador haya completado Primaria, y una mayor dependencia negativa entre que el individuo no trabaje habiendo estudiado Secundaria y que el sustentador tenga estudios de Secundaria. Por último, para el caso de provenir de un hogar en el que el sustentador principal tenga estudios superiores, la relación es claramente positiva para el grupo de Superior y negativa para el grupo de Secundaria, sobre todo para los trabajadores de este grupo. Estos resultados se repiten prácticamente con los mismos signos cuando analizamos la relación de pertenencia a uno u otro grupo según la renta de origen, siendo en este caso la contribución a la Chi Cuadrado de Pearson más elevada en muchas de las categorías, lo que implica una mayor relación de dependencia. En este caso, el extremo inferior (renta muy baja y renta baja) está muy relacionado con la pertenencia a

cualquiera de los grupos de Secundaria, mientras que las rentas altas están asociadas positivamente a los grupos de Superior. La máxima relación de dependencia positiva se produce entre el grupo de trabajadores de Superior y renta alta.

4. CONCLUSIONES

Para analizar el impacto del gasto público en Educación en el largo plazo, se realiza un estudio empírico en cuya primera parte se estudia la existencia de diferencias significativas en los rendimientos laborales (monetarios y no monetarios) por nivel de estudios alcanzado. Destaca la presencia de una mayor proporción de no trabajadores para los que completaron Secundaria. Las variables que no presentan grandes diferencias entre niveles de estudio son el tipo de trabajo, años en acceder al mercado laboral o principal fuente de ingresos, aunque siempre ligeramente desfavorables al grupo de Secundaria. Por el contrario, hay otras variables que presentan importantes diferencias entre grupos, como es la jerarquía en el puesto de trabajo, la situación de inactividad, y el tipo de contrato, siendo la diferencia máxima en cuanto al importe de los salarios percibidos, favorable al grupo de Superior. En la segunda parte se pone en relación al individuo con su hogar de origen y sus características socioeconómicas. Se observa de forma rotunda la existencia de una relación positiva entre pertenecer al grupo de los no trabajadores de Secundaria y que el sustentador no tenga estudios. Del mismo modo, resulta notoria la asociación entre que el sustentador tenga estudios superiores y que el individuo pertenezca al grupo de Superior. En cuanto a la renta, los resultados se repiten prácticamente con los mismos signos, con una gran relación de dependencia. La relación más visible de dependencia positiva se produce entre el grupo de trabajadores de Superior y renta del hogar alta, y el grupo de no trabajadores de Secundaria y renta del hogar baja o muy baja.

Por tanto, las conclusiones fundamentales que se extraen de este trabajo implican que existe cierta correlación entre el nivel educativo de los individuos (Secundaria o Superior) y sus resultados laborales, no únicamente salariales, pero con mayor diferencia para esta variable, con lo que es el grupo de Superior el que obtiene mayores beneficios en el medio plazo de su inversión educativa, tal y como predice la teoría del capital humano. También se aprecia cierta

relación entre la renta y el nivel de estudios de los padres, sobre todo para las categorías extremas (nivel muy bajo o alto). Pero, aunque las características socioeconómicas heredadas puedan determinar cierta parte del estatus en los casos más extremos, esto no ocurre de forma tan contundente para el resto de casos.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ALBERT, C. (1998) "Higher education in Spain: The influence of labour market signals and family background". Working Paper WP-EC 98-17. *Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas*.

BLAUG, M. (1993) "Efectos distributivos de las subvenciones a la educación superior". *Hacienda Pública Española*, nº 125, pp. 175-187.

BOURGUIGNON, F., PEREIRA DA SILVA, L.A. (2003) "Evaluating the poverty and distributional impact of economic policies: introduction to a compendium of the existing techniques". *Washington D.C. World Bank*.

BOWLES, S., GINTIS, H. (2002) "The inheritance of inequality". *Economic Perspectives*, vol.16, nº 3, verano 2002, pp. 3-30.

DE PABLOS ESCOBAR, L., VALIÑO CASTRO, A. (2000) "Economía del gasto público: control y evaluación". *Ed. Civitas*. Pp.271-313.

GIL, M. (2003) "Análisis de incidencia del gasto público en educación superior: enfoque transversal". *Papeles de Trabajo*, nº 29/2003. *Instituto de Estudios Fiscales*.

MINCER, J. (1974) "Schooling, experience, and earnings". New York: Columbia University Press.

PERAITA, C., SÁNCHEZ M. (1997) "The effect of family background on children's level of schooling attainment in Spain". *Documento de Trabajo 97-06. Departamento de Análisis Económico, Universidad de Valencia*.

PÉREZ ESPARRELLS, M.C., UTRILLA DE LA HOZ, A. (1996) "La incidencia redistributiva del gasto público en educación: una aproximación empírica al caso español". Documento de Trabajo Nº 9609. Universidad Complutense de Madrid.

RICHARDSON, S. (1985): "Who benefits from higher education?". *Flinders University of South Australia. National Institute of Labour Studies Incorporated*. Working Paper nº 75.

SAN SEGUNDO (2001) "Economía de la Educación". *Síntesis*.

SAN SEGUNDO, M.J., VALIENTE, A. (2003) "Family background and returns to schooling in Spain". *Education Economics*, vol. 11, nº 1.

VAN DE WALLE, D. (1998) "Assessing The Welfare Impacts Of Public Spending".
World Development 26, 3. Pp. 365-379.

ANEXO: TABLAS Y GRÁFICOS⁶

Gráfico 1. Evolución de la trayectoria laboral del individuo por nivel de estudios alcanzado.

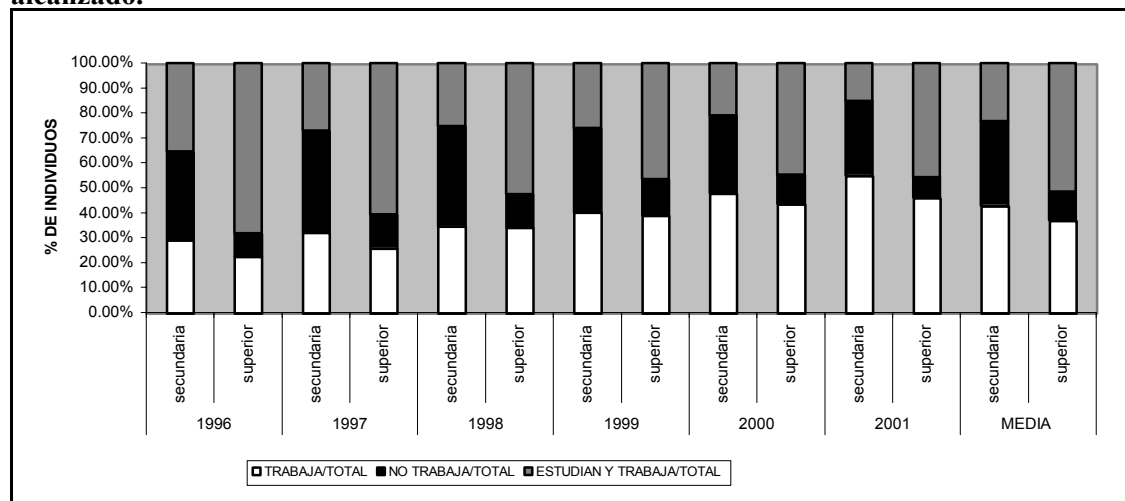


Gráfico 2. Tipo de trabajo por nivel de estudios alcanzado.

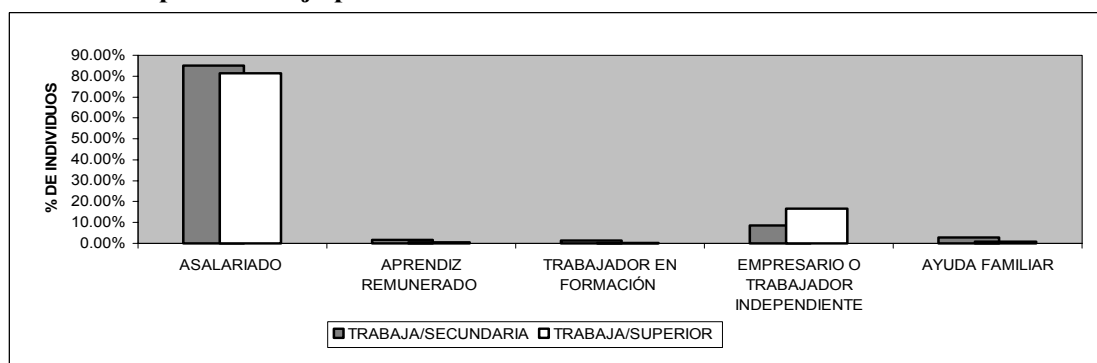
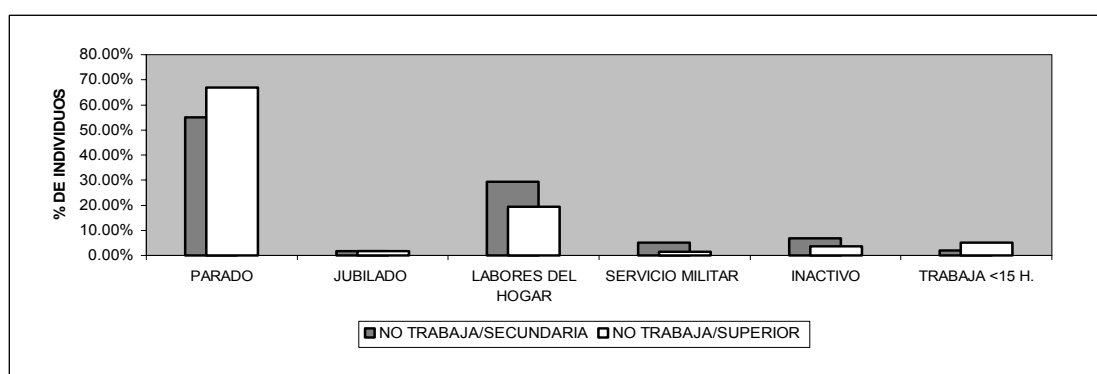


Gráfico 3. Tipo de situación de inactividad por nivel de estudios alcanzado.



⁶ Fuente de todos los gráficos y tablas: Elaboración propia a partir de PHOGUE 1994-2001.

Gráfico 4. Duración del contrato por nivel de estudios alcanzado.

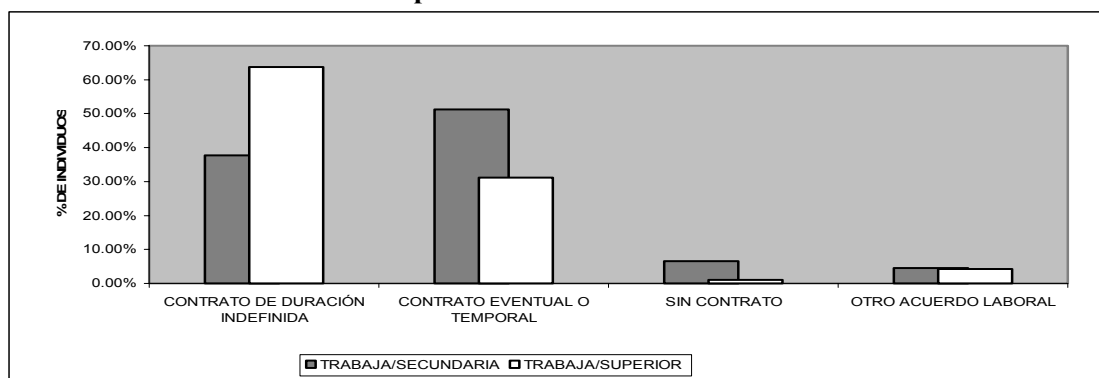


Gráfico 5. Jerarquía por nivel de estudios alcanzado.

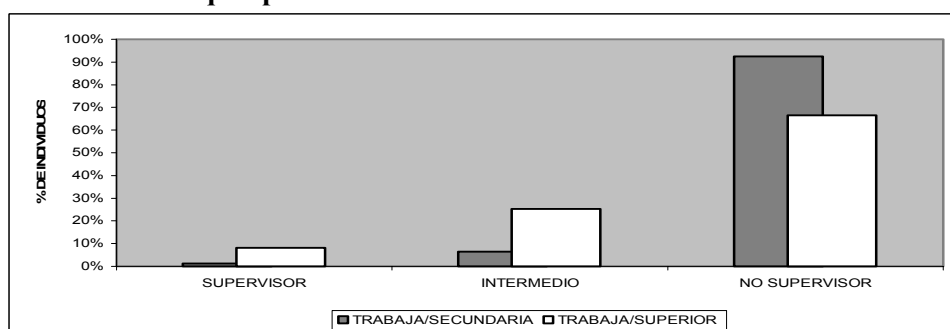


Gráfico 6. Principal fuente de ingresos por nivel de estudios alcanzado.

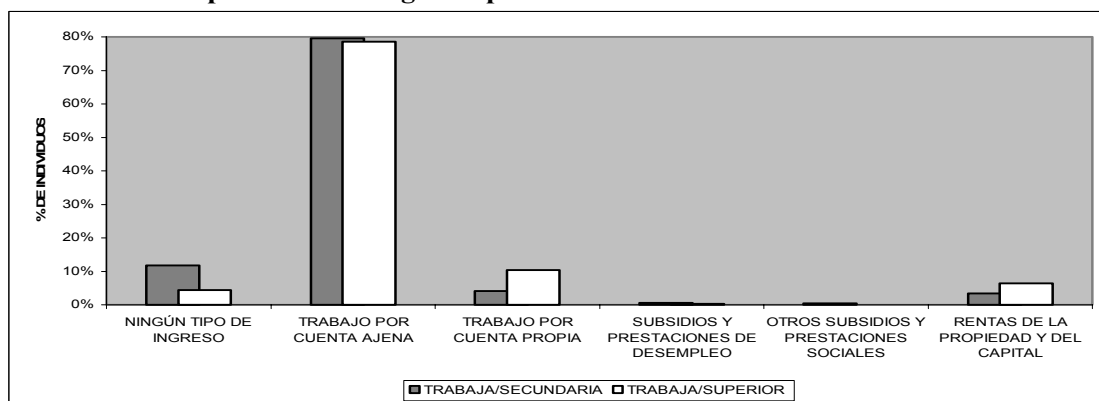


Tabla 1. Contraste de diferencia de medias para ingresos laborales, por nivel de estudios alcanzado (2001).

Grupo	Nº observaciones	Media	Error Típico
Secundaria	192	1.150.959	57,926
Superior	229	2.019.233	82,532
Combinado	421	1.623.251	56,147
Diferencia		-868.274	104,592
t-estadístico	-8,3015		
Hip. alternativa: diferencia <0			
p-valor	0,000		
Hip. alternativa: diferencia >0			
p-valor	1,000		

Gráfico 7. Años transcurridos hasta la obtención del primer empleo por nivel de estudios alcanzado.

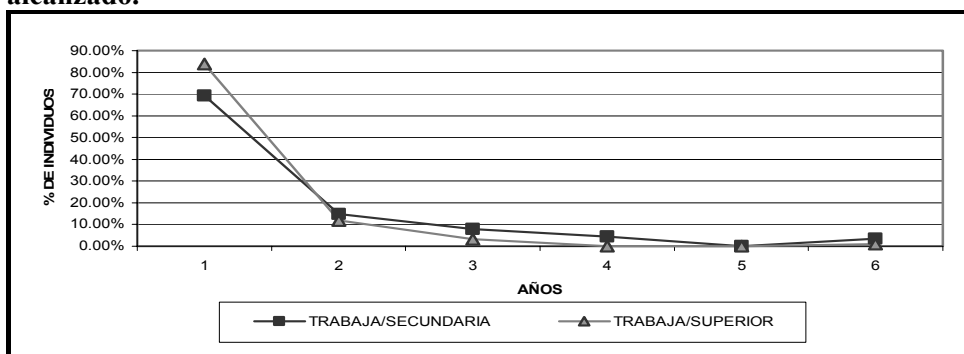


Tabla 2. Relación de dependencia entre nivel de estudios del sustentador principal y renta del hogar con trayectoria laboral y/o educativa del individuo.

		Trayectoria laboral y/o educativa del individuo							
		Secundaria	Superior	Trabaja/Sec	Trabaja/Sup	No Trabaja/Sec	No Trabaja/Sup	Sec. y Trabaja	Sup. y Trabaja
Nivel de estudios del Sustentador Principal *	Sin estudios	0.950 <i>0.1</i>	0.559 <i>11.4</i>	1.643 <i>8.9</i>	0.939 <i>0.1</i>	2.920 <i>41.8</i>	1.064 <i>0</i>	1.765 <i>2.9</i>	0.576 <i>4.3</i>
	Primaria	1.032 <i>0.1</i>	0.893 <i>1.9</i>	1.229 <i>3.1</i>	1.087 <i>0.6</i>	0.921 <i>0.2</i>	0.916 <i>0.1</i>	1.399 <i>2.2</i>	0.886 <i>0.9</i>
	Secundaria	0.993 <i>0</i>	1.166 <i>2.8</i>	1.084 <i>0.3</i>	0.813 <i>1.7</i>	0.615 <i>2.9</i>	0.854 <i>0.2</i>	0.562 <i>1.7</i>	1.048 <i>0.1</i>
	Superior	0.982 <i>0</i>	1.306 <i>8.1</i>	0.032 <i>29.5</i>	1.098 <i>0.4</i>	0.299 <i>8.2</i>	1.286 <i>0.6</i>	0.263 <i>4.1</i>	1.448 <i>7.2</i>
Renta del hogar de origen *	Muy baja	1.446 <i>16.7</i>	0.842 <i>2.4</i>	1.322 <i>3.8</i>	0.394 <i>15.9</i>	1.546 <i>5.7</i>	0.658 <i>0.9</i>	1.400 <i>1.6</i>	0.536 <i>9.2</i>
	Baja	0.932 <i>0.5</i>	0.910 <i>0.9</i>	1.682 <i>19.9</i>	0.608 <i>7.9</i>	1.870 <i>17.5</i>	1.124 <i>0.1</i>	1.271 <i>0.9</i>	0.672 <i>5.4</i>
	Media	0.925 <i>0.6</i>	1.115 <i>1.7</i>	0.973 <i>0</i>	1.128 <i>1</i>	0.656 <i>3.1</i>	1.188 <i>0.4</i>	1.203 <i>0.5</i>	0.858 <i>1.1</i>
	Alta	0.851 <i>3.3</i>	1.063 <i>0.7</i>	0.386 <i>24.3</i>	1.505 <i>19.6</i>	0.375 <i>13.6</i>	0.963 <i>0</i>	0.447 <i>5.4</i>	1.582 <i>25.9</i>
Notas		En cursiva se presenta la contribución de cada celda a la Chi Cuadrado de Pearson. Chi Cuadrado de Pearson (21 g.l.) del nivel de estudios del S.P.:146,46. Chi Cuadrado de Pearson (21 g.l.) de la renta del hogar: 210,49. * Variables significativas al 99,99%							