

EL RENDIMIENTO EDUCATIVO DE LOS INMIGRANTES EN ESPAÑA

María Mercedes García-Diez

mgarciad@uniovi.es

María José Pérez-Villadóniga

mjpvilla@uniovi.es

Juan Prieto-Rodríguez

jprietor@uniovi.es

Universidad de Oviedo

Abstract

El objetivo de este trabajo es comprobar si existen diferencias en el rendimiento educativo motivadas por el origen extranjero de los trabajadores en España. La base de datos utilizada en la Encuesta de Estructura Salarial del 2002. Uno de los resultados obtenidos muestra que los inmigrantes con estudios superiores son los menos desfavorecidos e incluso para algunos colectivos obtienen un mayor rendimiento salarial que los nacionales. Además, se ha detectado una prima salarial para los trabajadores procedentes de países de la Unión Europea para todos los niveles educativos.

1. Introducción

En el último medio siglo en España se ha producido una verdadera revolución en cuanto al patrón de migraciones. Mientras que en la década de los 60 miles de españoles emigraron a países de Centroeuropa, como con anterioridad a América Latina, en el último decenio, España ha pasado a ser uno de los principales receptores de inmigrantes de la Unión Europea.

Este hecho se ha reflejado en la sociedad, en general, y en el mercado laboral, en particular. Por ejemplo, el número de extranjeros en España creció de 0,35 millones en 1991 a 2,7 millones en 2003 lo que representa el 6% de la población total. En 1991 más del 50% de los extranjeros registrados eran de países de la UE y esta cifra cayó al 22% en 2003 y, en la actualidad, son América Latina, junto con Rumania y Marruecos, los principales países de origen.

Según los últimos datos proporcionados por la Encuesta de Población Activa, en el primer trimestre del 2006, el número de activos extranjeros había aumentado en 181.000 personas mientras que los activos españoles apenas habían sufrido variación. En relación al número de ocupados, mientras que el número de españoles baja en 22.300 en el mismo período, los ocupados extranjeros aumentan en 108.200 efectivos.

Ante estos cambios en el mercado de trabajo parece pertinente preguntarse si, entre los trabajadores inmigrantes y nacionales, existen diferencias en el rendimiento del nivel educativo, en términos salariales. En la mayor parte de los trabajos publicados sobre el efecto de la educación en los salarios, encuentran que este efecto es menor para los nacidos en el extranjero que para los nativos¹.

Una de las razones que pueden explicar este efecto es la dificultad de transferir el capital humano entre países. Las barreras lingüísticas y culturales, las aptitudes y competencias laborales específicas de cada país, las trabas burocráticas² y la desinformación sobre oportunidades laborales pueden hacer que el rendimiento del capital humano sea menor en el país de destino que en el de origen³. Evidentemente, la similitud entre el país de origen y

¹ Por ejemplo, en EEUU destaca el trabajo de Chiswick (1978), en Canadá Baker y Benjamin (1994), para Australia Chiswick y Miller (1985), Chiswick (1979) para el caso de Israel y Dustmann (1993) para Alemania.

² Por ejemplo, las complicaciones en la convalidación de los títulos académicos obtenidos.

³ Otras fuentes de diferencias salariales son la existencia de discriminación en el mercado laboral así como la existencia de calidades heterogéneas de los sistemas educativos. No obstante, estos dos factores no son considerados en este trabajo.

el país de destino y el transcurso del tiempo facilitan esta transferencia, por lo que las diferencias en los rendimientos de la educación entre inmigrantes y trabajadores nacionales tenderían a ser menores.

La estructura de este trabajo será la siguiente: en la segunda sección se especifica el modelo utilizado. Los datos utilizados se comentan en la tercera sección. En la cuarta se comentan los resultados obtenidos. Finalmente en la quinta sección se realiza un resumen y se proporcionan las principales conclusiones del trabajo.

2. Especificación del Modelo

Siguiendo la literatura prevaleciente en economía laboral, se utiliza como base una ecuación de salarios semilogarítmica (Mincer, 1974) incorporando variables ficticias (OR_j) que reflejan el origen de los individuos inmigrantes distinguiendo cinco categorías (Unión Europea (EU-15), resto de Europa, América Latina, África y Asia).

$$\ln W_i = \alpha + \beta X_i + \sum_{j=1}^n \lambda_j OR_{ij} + \varepsilon_i \quad (1)$$

En la ecuación donde W_i representa el salario por hora del individuo i , X_i es un vector de variables que representan el capital humano y características de la empresa y ε_i refleja el término de error. Dado la forma semilogarítmica de la ecuación salarial, los parámetros λ_j medirán el porcentaje de pérdida o ganancia salarial motivado por tener un determinado origen geográfico.

El paso siguiente es incorporar términos de interacción entre las variables que denotan el origen con las que reflejan el nivel de estudios alcanzado por los individuos. De esta forma, en la ecuación (2) los parámetros δ_{1j} y δ_{2j} nos permitirán comprobar si hay diferencias en el rendimiento de los distintos niveles educativos dependiendo del origen del individuo.

$$\ln W_i = \alpha + \beta X_i + \sum_{j=1}^6 \lambda_j OR_{ij} + \sum_{j=1}^6 \delta_{1j} OR_{ij} * SECUND_i + \sum_{j=1}^6 \delta_{2j} OR_{ij} * UNIV_i + \varepsilon_i \quad (2)$$

3. Los Datos y la Descripción de las Variables

Para llevar a cabo el análisis empírico se han utilizado los datos de la Encuesta de Estructura Salarial (EES) para el año 2002. En España ha sido realizada por el Instituto Nacional de Estadística a nivel de establecimiento. Se recogen datos para 144.739 trabajadores por cuenta ajena. La encuesta proporciona información sobre un gran número de características personales del trabajador, su salario así como de la empresa en la que está empleado⁴.

Del total de la muestra se han considerado únicamente a los hombres que trabajan en el sector privado más de 15 horas a la semana. Esto representa 92.278 individuos de los cuales el 3,25% son extranjeros. En el Cuadro 1 se muestra la distribución de los trabajadores en función de su origen y nivel educativo⁵.

Cuadro 1. Distribución de la muestra por zona de origen y nivel de estudios

ORIGEN	% Individuos	% Primaria	% Secundaria	% Universidad
España	96,7	61,5	25,7	12,8
Unión Europea	0,6	50,3	20,6	29,1
Resto de Europa	0,4	80,3	14,1	5,6
Resto de América	0,9	81,0	12,7	6,3
África	1,1	93,1	5,2	1,7
Asia	0,1	83,0	6,7	10,4
Total	100	62,0	25,3	12,7

Fuente: Encuesta de Estructura Salarial (2002). Elaboración propia.

Los estadísticos descriptivos de las variables utilizadas se muestran en la Cuadro 2. La variable dependiente es el salario hora (en logaritmos). En cuanto a las variables independientes, se han incluido una serie de variables de capital humano, que miden la productividad de los trabajadores. En concreto, se incluyen la edad, la antigüedad en la empresa y sus cuadrados y el nivel de educación formal.

⁴ A la hora de interpretar los resultados hay que tener en cuenta que una de las limitaciones más importantes de esta base de datos es que la encuesta se ha realizado únicamente a empresas de más de 10 trabajadores, que representan poco más del 12% del total de empresas con asalariados en España., pero emplea a la mayor parte del total de asalariados.

⁵ Del total de la muestra se han eliminado a los trabajadores procedentes del norte de América y Oceanía dado el reducido número de observaciones en esta categoría.

En segundo lugar, se ha utilizado variables referidas al tipo de contrato. Se controla si el individuo trabaja a tiempo parcial o a tiempo completo y si tiene un contrato temporal o indefinido. También se introducen variables ficticias para controlar la ocupación.

Finalmente, se han considerado variables referidas a la empresa. Hemos incluido el sector de actividad, el tipo de mercado al que la empresa destina sus productos, el tamaño y la región en la que la empresa desarrolla su actividad.

3. Resultados

Los resultados obtenidos para los tres modelos especificados se muestran en la Cuadro 3. En la primera columna se estima un modelo básico (Modelo I) en el que se incluye una variable ficticia, **Inmigrante**, que toma el valor 1 cuando el trabajador es extranjero. El coeficiente estimado para esta variable no es significativo e indicaría que los inmigrantes, en media, no obtendrían penalizaciones salariales por el mero hecho de serlo. El resto de las variables muestran el efecto esperado pero cabe destacar que el rendimiento de los estudios universitarios supera el 20% mientras que un nivel educativo de secundaria alcanza un 10% de prima salarial sobre un trabajador con estudios primarios o inferiores.

Dado que la variable **Inmigrante** no diferencia entre los diversos tipos de inmigrantes, se construye el Modelo II en el que se especifica el origen de los extranjeros por grandes zonas geográficas. En este caso, todas las variables referidas a los inmigrantes son significativas. En concreto, los trabajadores procedentes de la UE y Asia reciben una prima positiva de 10 y 3 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario, aquellos cuyo origen es África, América Latina o países europeos no comunitarios tienen una penalización salarial respecto a los nacionales. Cabe destacar el efecto negativo de América Latina, con una penalización que supera el 4%, pese a ser el colectivo que presenta una mayor cercanía lingüística.

Finalmente, en la columna 3 de la Tabla 2 se muestran los resultados del Modelo III donde se incluyen las interacciones entre las variables de origen y educación. Para calcular el efecto diferencial sobre el salario de un inmigrante con un nacional del mismo nivel educativo habrá que sumar al coeficiente estimado para la variable de origen el coeficiente de la interacción entre la nacionalidad y el nivel de educación correspondiente.

Los resultados indican que son los inmigrantes procedentes de la UE los más beneficiados en términos salariales para todos los niveles educativos. Así, un inmigrante de la UE con educación universitaria obtiene una prima salarial del 24,4% respecto a un

español universitario. Esta ventaja es del 8,8% para los trabajadores con estudios secundarios y del 1,7% para aquellos con estudios primarios o sin estudios.

En el otro extremo se encuentran los trabajadores africanos, que reciben alrededor de un 11% menos para niveles por encima de los estudios primarios. Otro grupo desfavorecido son los trabajadores de países europeos no comunitarios, especialmente aquellos con educación secundaria, que reciben un salario un 6,2% menor que sus homólogos españoles.

Para el caso de América Latina el efecto difiere en función del nivel de estudios. Son los inmigrantes universitarios los que perciben una prima de 3,1% y, sin embargo, los trabajadores con estudios secundarios ven penalizado su salario en más de un 10%.

Finalmente, para los trabajadores asiáticos sólo los que tienen estudios superiores se ven favorecidos en términos salariales respecto a trabajadores nacionales análogos.

Una limitación de este trabajo es la imposibilidad de tener en cuenta la antigüedad del trabajador como inmigrante en el país de destino. Tal y como se argumentó en la introducción, es razonable pensar que un inmigrante recién llegado tiene menores posibilidades de alcanzar el nivel salarial de los nacionales. Sin embargo, el paso del tiempo favorece la integración laboral y social del trabajador y permitirá alcanzar un ajuste más eficiente y la convergencia salarial⁶.

4. Resumen y Conclusiones

En este trabajo se estima el rendimiento de la educación en función de la nacionalidad del trabajador. Para ello se utilizan los datos de la Encuesta de Estructura Salarial de 2002.

Se observan resultados dispares dependiendo del origen así como del nivel educativo de los trabajadores. Excepto para los inmigrantes procedentes de la Unión Europea, los trabajadores con estudios secundarios o menos se ven perjudicados en su salario. En este sentido, cabe destacar la penalización que sufren los individuos con estudios secundarios de Latinoamérica y África (10 y 11%, respectivamente).

En cuanto a los inmigrantes universitarios, aquellos provenientes de la Unión Europea, de América Latina y Asia obtienen una prima salarial superior a la que reciben los

⁶ El Panel de Hogares Europeo (PHOGUE) contiene este tipo de información. Sin embargo, el escaso número de observaciones para inmigrantes en esta base de datos impide un análisis riguroso.

titulados españoles. Por el contrario, los universitarios africanos son los más perjudicados, percibiendo un 11% menos que sus homólogos nacionales.

Un fenómeno que podría ayudar a explicar parte de estos resultados, es la inmigración procedente de países con bajos salarios reales junto con bajos niveles educativos. Este tipo de inmigración accedería al mercado laboral nacional con algún grado de ilusión monetaria y un salario de reserva menor que podría ser aprovechado por las empresas para reducir salarios, lo que se traduciría en una mayor segregación ocupacional de estos colectivos. Este podría ser el caso de los inmigrantes procedentes de América Latina y África.

Dada la reciente ampliación de la Unión Europea a 25 países, cabría esperar cambios en los resultados que hemos obtenido para los países europeos anteriormente no comunitarios. La integración de estos países supondría la disminución de barreras legales y administrativas a la movilidad del capital humano, favoreciendo la reducción de las diferencias salariales. Por todo ello sería deseable realizar este análisis con datos más recientes en cuanto estos estén disponibles.

Bibliografía

- Baker, M. y Benjamín, D. (1994). "The Performance of Immigrants in the Canadian Labor Market", *Journal of Labor Economics*, Vol. 12, Nº 3, pp. 369-405.
- CES (2004), *La Inmigración y el Mercado de Trabajo en España*. Consejo Económico y Social (colección informes), Madrid.
- Chiswick, B.R. (1978). "The Effect of Americanization on the Earnings of Foreign-born Men". *Journal of Political Economy*, Vol. 86, Nº 5, pp. 897-921.
- Chiswick, B.R. (1979). "The Economic Progress of Immigrants: Some Apparently Universal Patterns", pp. 357-99 in William Fellner (ed) *Contemporary Economic Problems 1979*, American Enterprise Institute for Public Policy Research, Washington, D.C.
- Chiswick, R. B. y Miller, P.W. (1985). "Immigrant Generation and Income in Australia", *Economic Record*, Vol. 61, Nº173, pp. 540-553.
- Chiswick, R. B. y Miller, P.W. (2005). "Why is the Payoff to Schooling Smaller for Immigrants?". Discussion Paper Series, IZA DP Nº 1731, Institute for the Study of Labor.
- Dustmann, C. (1993). "Earnings Adjustment of Temporary Migrants", *Journal of Population Economics*, Vol. 6, Nº 2, pp. 153-168.

Lang, G. (2005). “The Difference Between Wages and Wage Potentials: Earnings Disadvantages of Immigrants in Germany”, *Journal of Economic Inequality*, Vol. 3, nº 1, pp. 21-42.

Mincer, J. (1974). *Schooling, Experience and Earnings*, National Bureau of Economic Research, Cambridge.

Ortega Masagué, A.C. (2005). “La situación laboral de los inmigrantes en España: Un análisis descriptivo”, Documento de trabajo 2005-08, FEDEA.

Cuadro 2. Datos Descriptivos

Variables	Media	Des. Típica
Salario medio hora (log)	1.976	0.482
Inmigrante	0.0325	0.177
UE	0.0065	0.080
Resto Europa	0.0042	0.065
Latinoamérica	0.0096	0.098
África	0.0107	0.103
Asia	0.0015	0.038
UE*Secundaria	0.0013	0.036
UE*Universidad	0.0019	0.043
Resto Europa*Secundaria	0.0006	0.024
Resto Europa*Universidad	0.0002	0.015
Latinoamérica*Secundaria	0.0012	0.035
Latinoamérica*Universidad	0.0006	0.025
África*Secundaria	0.0006	0.024
África*Universidad	0.0002	0.014
Asia*Secundaria	0.0001	0.010
Asia*Universidad	0.0002	0.012
Edad	38.1411	11.124
Edad ²	1578.48	892.704
Antigüedad	7.4788	9.431
Antigüedad ²	144.871	276.353
Secundaria	0.2525	0.434
Universidad	0.1270	0.333
Temporal	0.2355	0.424
T parcial	0.0237	0.152
Mercado nacional	0.4680	0.499
Mercado UE	0.1780	0.383
Técnico	0.0635	0.244
Administrativo1	0.1335	0.340
Administrativo2	0.0671	0.250
Trabajadores de los servicios	0.0550	0.228
Operarios1	0.2663	0.442
Operarios2	0.2900	0.454
Trabajadores no cualificados	0.0977	0.297
De 20 a 49 trabajadores	0.2476	0.432
De 50 a 99 trabajadores	0.1488	0.356
De 100 a 199 trabajadores	0.1283	0.334

200 y más trabajadores	0.2753	0.447
Construcción	0.1128	0.316
Comercio	0.0715	0.258
Hostelería	0.0329	0.178
Transporte	0.0359	0.186
Intermediación financiera	0.0398	0.195
Actividades inmobiliarias	0.0463	0.210
Canarias	0.0422	0.201
C. León, C.la Mancha y Extremadura	0.1301	0.336
Cataluña, Valencia y Baleares	0.2751	0.447
P. Vasco, Navarra, Rioja y Aragón	0.1686	0.374
Galicia, Asturias y Cantabria	0.1218	0.327
Andalucía, Murcia, Ceuta y Melilla	0.1365	0.343
Observaciones	92259	

Cuadro 3. Resultados

	Modelo I	Modelo II	Modelo III
Inmigrante	-0.0004 (-0.01)		
UE		0.09803*** (139.29)	0.01769*** (44.24)
Resto Europa		-0.01730*** (-22.45)	-0.01048*** (-19.48)
Latinoamérica		-0.04184*** (-56.22)	-0.03786*** (-75.16)
África		-0.02276*** (-20.77)	-0.01667*** (-12.70)
Asia		0.03350*** (31.57)	-0.0026 (-1.80)
UE*Secundaria			0.07178*** (167.42)
UE*Universidad			0.22690*** (245.73)
Resto Europa*Secundaria			-0.05221*** (-40.93)
Resto Europa*Universidad			0.00143 (0.71)
Latinoamérica*Secundaria			-0.06863*** (-101.47)
Latinoamérica*Universidad			0.06857*** (24.86)
África*Secundaria			-0.09502*** (-53.42)
África*Universidad			-0.09656*** (-34.86)
Asia*Secundaria			-0.00979*** (-15.24)
Asia*Universidad			0.34935*** (159.83)

Cuadro 3. Resultados (continuación)

	Modelo I	Modelo II	Modelo III
Edad	0.01858*** (22.91)	0.01868*** (26.13)	0.01871*** (27.28)
Edad_2	-0.00015*** (-17.32)	-0.00015*** (-21.00)	-0.00015*** (-22.19)
Antigüedad	0.02075*** (79.03)	0.02074*** (86.58)	0.02075*** (82.55)
Antigüedad_2	-0.00038*** (-52.76)	-0.00037*** (-68.41)	-0.00037*** (-64.41)
Secundaria	0.10402*** (111.84)	0.10370*** (89.08)	0.10427*** (173.22)
Universidad	0.21655*** (63.98)	0.21575*** (87.02)	0.21306*** (90.58)
Temporal	-0.04503*** (-25.25)	-0.04421*** (-56.86)	-0.04367*** (-127.98)
T parcial	-0.01844*** (-15.35)	-0.01858*** (-15.86)	-0.01815*** (-13.31)
Mercado nacional	0.05577*** (31.27)	0.05560*** (33.59)	0.05566*** (32.74)
Mercado UE	0.09249*** (30.40)	0.09205*** (37.57)	0.09176*** (41.50)
Técnico	-0.26346*** (-91.67)	-0.26319*** (-102.99)	-0.26219*** (-165.96)
Administrativo1	-0.45795*** (-116.23)	-0.45745*** (-136.10)	-0.45663*** (-176.23)
Administrativo2	-0.704230*** (-88.65)	-0.70322*** (-106.27)	-0.70212*** (-130.39)
Trabajadores de los servicios	-0.70797*** (-89.83)	-0.70698*** (-106.32)	-0.70578*** (-130.88)
Operarios1	-0.68380*** (-87.60)	-0.68265*** (-106.67)	-0.68144*** (-135.68)
Operarios2	-0.72425*** (-103.98)	-0.72305*** (-131.52)	-0.72184*** (-175.26)
Trabajadores no cualificados	-0.81278*** (-140.48)	-0.81042*** (-283.28)	-0.80931*** (-501.13)

Cuadro 3. Resultados (continuación)

	Modelo I	Modelo II	Modelo III
De 20 a 49 trabajadores	0.04344*** (24.05)	0.04334*** (22.52)	0.04321*** (21.05)
De 50 a 99 trabajadores	0.10714*** (66.43)	0.10708*** (64.99)	0.10655*** (49.75)
De 100 a 199 trabajadores	0.15437*** (63.73)	0.15429*** (61.93)	0.15403*** (55.86)
200 y más trabajadores	0.20978*** (122.02)	0.20957*** (109.18)	0.20921*** (92.09)
Construcción	0.07433*** (49.15)	0.07432*** (51.92)	0.07449*** (44.23)
Comercio	-0.01207*** (-5.13)	-0.01243*** (-5.14)	-0.01226*** (-5.19)
Hostelería	-0.07517*** (-28.63)	-0.07611*** (-41.81)	-0.07449*** (-21.84)
Transporte	0.05361*** (50.68)	0.05318*** (43.82)	0.05332*** (48.63)
Intermediación financiera	0.03293*** (10.58)	0.03336*** (9.03)	0.03402*** (7.38)
Actividades inmobiliarias	-0.11511*** (-48.59)	-0.11514*** (-49.34)	-0.11477*** (-42.48)
Canarias	-0.12457*** (-24.82)	-0.12584*** (-26.01)	-0.12603*** (-26.94)
C. León, C. La Mancha y Extremadura	-0.11887*** (-29.25)	-0.11962*** (-36.04)	-0.11949*** (-36.03)
Cataluña, Valencia y Baleares	-0.0053 (-1.34)	-0.00597 (-1.80)	-0.00571 (-1.64)
P. Vasco, Navarra, Rioja y Aragón	0.04661*** (11.95)	0.04613*** (13.80)	0.04654*** (12.97)
Galicia, Asturias y Cantabria	-0.09775*** (-22.90)	-0.09883*** (-30.11)	-0.09846*** (-28.29)
Andalucía, Murcia, Ceuta y Melilla	-0.07409*** (-24.30)	-0.07480*** (-29.39)	-0.07469*** (-29.97)
Constante	1.88480*** (93.29)	1.88317*** (101.90)	1.88136*** (112.92)
N	92278	92278	92278
R ²	0.5344	0.5348	0.5352

* p<0.10, ** p<0.05, *** p<0.01

