

# EMANCIPACIÓN, SITUACIÓN LABORAL Y NIVEL EDUCATIVO DE LOS JÓVENES ESPAÑOLES

Colom Andrés, M<sup>a</sup> Consuelo; Martínez Verdú, Rosario; Molés Machí, M<sup>a</sup> Cruz  
*Universitat de València*

## ABSTRACT

En España, en las últimas décadas se viene observando que los jóvenes retrasan cada vez más la edad de emancipación, por lo que cabría preguntarse si este fenómeno se debe exclusivamente a factores culturales o está relacionado con la situación del mercado laboral. Estudios anteriores en otros países y en España sobre la situación a principios de los 90 han puesto en evidencia que la formación de hogar y la actividad laboral son dos decisiones que los jóvenes toman conjuntamente. El objetivo de este trabajo es averiguar, utilizando información del PHOGUE de 1996, si estas dos decisiones siguen estando interrelacionadas para los jóvenes españoles; así como determinar los factores más influyentes en dichas decisiones. El análisis se ha realizado por separado para jóvenes con estudios primarios o sin estudios y para jóvenes con estudios secundarios o universitarios, lo que permite comparar las diferencias de comportamiento según el nivel de educativo respecto a las decisiones planteadas.

## **1. INTRODUCCIÓN**

En España se viene observando en las últimas décadas un retraso en la edad de emancipación de los jóvenes. Como principales factores explicativos de esta demora en la formación de hogar de los jóvenes españoles se ha apuntado (ver CES, 2002) el alargamiento de la etapa de formación académica y la situación laboral de los jóvenes. Cabe destacar que los jóvenes se incorporan más tarde al mercado laboral y en unas condiciones cada vez más precarias que dificultan el proceso de formación de hogar.

Estudios anteriores referidos a Estados Unidos (McElroy, 1985) y a la situación española a principios de los años 90 (Martínez-Granado y Ruiz-Castillo, 1998 y Colom, Martínez y Molés, 2001) han puesto en evidencia que la formación de hogar de los jóvenes está directamente relacionada con su situación laboral y que los jóvenes toman conjuntamente estas dos decisiones.

En este trabajo se va a seguir un enfoque metodológico similar a los estudios anteriormente citados, pero utilizando información más reciente de una muestra de jóvenes españoles. El modelo econométrico que se propone, denominado logit multinomial anidado, permite analizar conjuntamente la decisión de emancipación (crear o no un hogar independiente) y la situación laboral (ser activo o no y tener o no un empleo estable). Se pretende determinar, por un lado, qué factores son más relevantes en estas decisiones y por otro, si sigue existiendo o no interrelación entre ambas elecciones. El análisis se ha efectuado por separado para jóvenes con estudios primarios o sin estudios y para jóvenes con estudios secundarios o universitarios, lo que permite comparar las diferencias de comportamiento según el nivel educativo respecto a las decisiones planteadas.

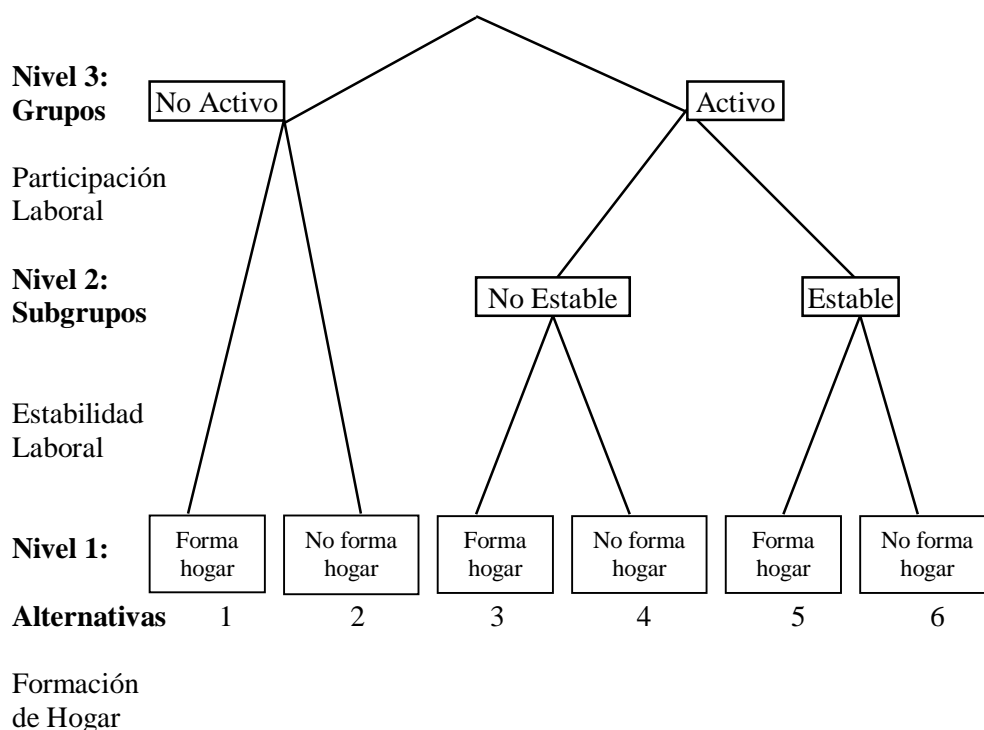
## **2. MODELO EMPÍRICO**

En el problema de decisión que se pretende abordar en este trabajo, el individuo realiza la elección entre seis alternativas: (1) no formar parte de la población activa y vivir independientemente, (2) no formar parte de la población activa y vivir con los padres, (3) ser activo con un trabajo no estable y vivir independientemente, (4) ser activo con un trabajo no estable y vivir con los padres, (5) ser activo con un trabajo estable y vivir independientemente y (6) ser activo con un trabajo estable y vivir con los padres.

Estas alternativas presentan ciertos rasgos comunes entre ellas, así el modelo que se utilice será necesario que refleje este hecho. Un modelo que permite determinar las probabilidades de elección en aquellas situaciones cuyas alternativas tienen cierto grado de similitud entre ellas es el modelo logit multinomial anidado, propuesto por McFadden (1978).

El modelo logit multinomial anidado considera las alternativas agrupadas en subconjuntos según similitudes y establece una estructura de árbol con las alternativas más similares en una misma rama y separadas de los otros grupos de alternativas que no tienen rasgos comunes. En la figura 1 se presenta la estructura para las 6 alternativas consideradas.

**Figura 1: Elecciones laborales y formación de hogar de los jóvenes**



Las alternativas 1 y 2 forman el grupo “no activo” y las alternativas 3, 4, 5 y 6 el grupo “activo”, considerando además que el par de alternativas 3 y 4 constituyen un subgrupo denominado “activo/no estable” y el par 5 y 6 el subgrupo “activo/estable”.

En el modelo logit multinomial con tres niveles de anidamiento, como la situación planteada en este trabajo, la probabilidad de elección de una alternativa adopta una expresión que puede verse en Colom, Martínez y Molés (2001).

Con cualquiera de las muestras utilizadas, el modelo planteado involucra tres niveles, que serán estimados de forma secuencial por máxima verosimilitud para la correspondiente muestra de jóvenes. Siguiendo la estructura de árbol antes propuesta, en el primer nivel está la elección entre formar o no un hogar independiente de los padres, en el segundo nivel la de conseguir o no un empleo estable, y finalmente, en el tercer nivel, la decisión de incorporarse o no al mercado laboral.

### **3. RESULTADOS**

Los datos utilizados en este estudio se han obtenido de la información que para el año 1996 proporciona el Panel de Hogares (PHOGUE) del Instituto Nacional de Estadística. Como el objetivo del trabajo es analizar la incorporación al mercado laboral y la formación de hogar para los jóvenes españoles, se han seleccionado todos los individuos de la encuesta cuya edad está situada en el intervalo de 18 a 35 años (ambas edades incluidas), resultando que 2509 jóvenes han alcanzado como máximo estudios primarios y 2095 tienen estudios secundarios o universitarios. Las variables dependientes e independientes incluidas en los tres niveles del modelo se definen en la tabla 1.

Los resultados de la estimación del modelo logit multinomial anidado según la formación académica de los jóvenes se presentan en las tablas 2 (primer nivel) y 3 (segundo y tercer nivel). Para que los parámetros del modelo puedan identificarse, en el primer nivel se han tomado como referencia las alternativas 2, 4 y 6 que recogen la no formación de hogar, en el segundo nivel se deja como subgrupo de referencia el de los no estables y por último, en el tercer nivel, se considera el grupo de no activos como el de referencia.

#### ***3.1. Formación de hogar (primer nivel)***

Los factores económicos juegan un papel muy decisivo en la muestra de jóvenes con estudios primarios, mientras que para los jóvenes con estudios secundarios o universitarios no son determinantes en el subgrupo de los no activos. Los coeficientes estimados para las rentas salarial y no salarial muestran efectos positivos, que permiten decir que un incremento de cualquiera de las dos rentas repercute en un aumento de la probabilidad de formar hogar. Esto indica que la disponibilidad de ingresos, sea cual sea su fuente, es un factor fundamental para que un joven pueda independizarse de sus padres. Para el grupo de no activos hay que destacar que la renta salarial considerada es la correspondiente a su pareja. El hecho de que para dicho grupo de no activos esta variable presente una influencia significativa muestra que el tener un empleo no es esencial para la independencia residencial, siempre y cuando el cónyuge pueda aportar los recursos económicos necesarios (emancipación dependiente).

De entre las variables que recogen las características propias del individuo destaca la edad, que presenta un efecto lineal positivo y significativo (excepto para los jóvenes con estudios secundarios o universitarios en el subgrupo de los no activos). Esto apunta a que, sea cual sea su situación laboral, al alcanzar cierta edad, todos los individuos jóvenes tienden a independizarse, bien sea por propia elección o bien porque sus circunstancias familiares les llevan a ello.

La variable SEXO es significativa para los jóvenes con menor nivel de estudios en el subgrupo de los activos con un empleo no estable. Su coeficiente estimado tiene signo negativo,

lo que indica que son las mujeres de este grupo quienes tienen una probabilidad mayor de formar hogar. Esto puede ser debido a que la no estabilidad en el trabajo, de un porcentaje importante de mujeres estaría ligada a su dedicación a las tareas domésticas y cuidado de los hijos, y esto no les impide formar un nuevo hogar junto con su pareja.

La convivencia en pareja ejerce una influencia positiva en la decisión de formar un hogar en la mayoría de los subgrupos, siendo la variable más determinante para los jóvenes activos tanto si tienen un empleo estable como no estable. Esto confirmaría que en España la emancipación de los jóvenes está estrechamente relacionada con el emparejamiento, sea cual sea su nivel de estudios.

### ***3.2. Estabilidad en el empleo (segundo nivel)***

Como era de esperar, en las estimaciones realizadas para las dos muestras las variables más influyentes en la estabilidad en el empleo son las características laborales del individuo (CONTRATO, SECTOR y EXPERIENCIA) y todas presentan coeficientes estimados con signo positivo. Así, tener un contrato fijo, trabajar en el sector público o tener más años de experiencia laboral son factores que, por separado, aumentan la probabilidad de que el joven disponga de un empleo estable, sea cual sea su nivel educativo.

La edad del individuo ejerce únicamente un efecto positivo en la muestra de jóvenes con menor escolarización, y que, por tanto, han finalizado antes sus estudios, mostrando que los jóvenes de mayor edad, seguramente por llevar más tiempo en el mercado laboral (y por tanto, con mayor experiencia) son los que presentan mayores posibilidades de tener un empleo estable.

En cuanto a las características del entorno del individuo, el PIB per cápita es otra de las variables más influyentes en la probabilidad de tener estabilidad en el empleo. En ambas muestras encontramos un coeficiente estimado de signo positivo, que indica que en las Comunidades Autónomas con mayor potencial económico es más verosímil que los jóvenes encuentren un empleo estable. Respecto a las variables ficticias que representan el tamaño del municipio de residencia, cabe señalar que, únicamente para la primera muestra éstas ejercen un efecto estadísticamente significativo y negativo, aunque no del todo creciente en valor absoluto. Esto es que, a medida que aumenta el tamaño de residencia, las condiciones laborales son más precarias para los jóvenes con menor nivel educativo, por lo que la probabilidad de disponer de un empleo estable es menor.

Respecto a las características personales, en los dos ámbitos de estudios considerados, sobresalen las mismas diferencias de comportamiento en relación al género. Así, los hombres jóvenes tienen mayores posibilidades de conseguir un empleo estable que las mujeres. Igualmente, el signo negativo y estadísticamente significativo del coeficiente estimado de MUJERDEP muestra que las mujeres con hijos dependientes presentan una mayor tendencia a la inestabilidad laboral, tal vez porque compaginan sus obligaciones familiares con la actividad

laboral mediante empleos a tiempo parcial, no estando presente este efecto para los hombres con cargas familiares.

Los jóvenes que conviven en pareja presentan una mayor disposición a conseguir un empleo estable, aunque este efecto sólo es estadísticamente significativo para la muestra con estudios postobligatorios.

Respecto a la variable ESTUDIA, ésta presenta un efecto negativo y estadísticamente significativo únicamente en la segunda muestra. Es decir, que los jóvenes con mayor nivel educativo que compaginan la actividad laboral con la formación (y por tanto, están acumulando mayor capital humano) muestran una mayor preferencia por una dedicación laboral a tiempo parcial y por tanto, menos estable.

### ***3.3. Participación en el mercado laboral (tercer nivel)***

En cuanto a las variables económicas, se ha obtenido que cuanto mayores sean los ingresos no salariales del joven menor será la tendencia a participar en el mercado laboral, ya que INGNOSAL presenta en ambas muestras un coeficiente estimado significativo y con signo negativo. Esto puede interpretarse como un efecto renta, ya que una mayor disposición de ingresos no salariales posibilita una menor dedicación al mercado laboral y favorece el tiempo destinado a actividades alternativas.

Las variables más influyentes en esta decisión son las características socio-demográficas de los individuos. Sobresale el efecto de la variable PAREJA, su signo negativo y estadísticamente significativo en ambas muestras indica que los jóvenes que conviven en pareja tienen una menor probabilidad de ser activos. Esto parece apuntar a que en las parejas jóvenes se produce una división de roles entre los dos miembros: uno se dedica a la actividad laboral y el otro a actividades alternativas (formación académica, tareas domésticas). En estudios con datos anteriores (Colom, Martínez y Molés, 2001) se obtuvo que la menor participación laboral afectaba únicamente a las mujeres con pareja.

Respecto a las variables que recogen el efecto de las cargas familiares, HOMBREDEP Y MUJERDEP, destacan diferencias de comportamiento en cuanto al género. Así, en la primera muestra, las mujeres con hijos dependientes son las que manifiestan una mayor propensión a la inactividad laboral, mientras que esto no afecta a los hombres. Esto parece señalar que la tradicional división de roles entre el hombre y la mujer se mantiene para los jóvenes con menor nivel de estudios, si existen obligaciones familiares (cuidado de hijos), mientras que no hay evidencias de que esto ocurra para los jóvenes con mayor formación académica.

En la muestra de jóvenes con menor nivel educativo, cabe mencionar las interacciones entre los grupos de edad y el sexo. Con excepción de la última, todas presentan coeficientes estimados con signos positivos y significativos resultando que la tendencia de los hombres y mujeres de los grupos de edad más joven es a participar más en el mercado de trabajo, y de

forma creciente con la edad, en comparación con el grupo de referencia (mujeres entre 30 y 35 años). En cambio, en la muestra de jóvenes con estudios postobligatorios, únicamente las mujeres entre 24 y 29 años, es decir, con estudios terminados y sin obligaciones familiares en su mayoría, son las que muestran una mayor tendencia a la actividad laboral.

Para la variable ESTUDIA, sólo se ha obtenido un coeficiente estimado significativo y con signo negativo en la primera muestra, indicando que para los jóvenes con menor nivel educativo el realizar algún tipo de estudios disminuye la probabilidad de participar en el mercado laboral, mientras que esto no ocurre para la otra muestra de jóvenes que ya ha adquirido un nivel de instrucción elevado. Este resultado refleja en cierta medida como algunos jóvenes con menor formación académica, al estar en peores condiciones para acceder al mercado de trabajo, prolongan su escolarización y con ello retrasan su incorporación a dicho mercado.

Finalmente, el tamaño del municipio de residencia sólo afecta a la muestra de jóvenes con menor escolarización, obteniéndose un efecto positivo y creciente si consideramos únicamente los municipios de tamaño 2 y 5. Esto revela que los jóvenes con estudios como mucho primarios tienden más a formar parte activa del mercado de trabajo en las grandes áreas urbanas en relación a los municipios pequeños.

#### **4. CONCLUSIONES**

El modelo propuesto, que considera la existencia de interrelación entre las decisiones laborales y la decisión de formación de hogar de los jóvenes, ha resultado adecuado, en las dos muestras consideradas. De esta manera, se pone de manifiesto que la decisión de los jóvenes españoles de independizarse de los padres está condicionada por su situación laboral.

Se advierte que los jóvenes españoles tienen un comportamiento, frente a los aspectos analizados, bastante influenciado por las características económicas propias y las de su entorno. La formación de hogar depende en gran medida de la capacidad económica del individuo. Los ingresos salariales son fundamentales en el proceso de emancipación, especialmente para los activos. Para los jóvenes con menos estudios, los ingresos no salariales también son relevantes en las elecciones de formación de hogar y participación en el mercado de trabajo. En las regiones de mayor desarrollo económico (PIB más elevado), los resultados obtenidos muestran que los jóvenes tienen más posibilidades de conseguir empleo estable.

La convivencia en pareja es bastante determinante en las tres decisiones analizadas. Los jóvenes, si conviven en pareja, tienden más a formar hogar y a obtener un empleo estable; sin embargo la probabilidad de ser activo disminuye. Esto puede deberse a que uno de los dos miembros se dedica a realizar actividades no laborales.

Otro resultado destacable es la gran influencia de las variables que recogen las características laborales del joven para conseguir un empleo estable, sea cual sea su nivel educativo.

En cuanto al efecto de la escolarización, este estudio confirma que su prolongación retrasa el acceso al mercado de trabajo. Para aquellos jóvenes que sólo han alcanzado estudios primarios, el continuar estudiando va ligado a la inactividad laboral, mientras que los jóvenes con estudios postobligatorios compaginan la acumulación de capital humano con un empleo no estable.

Finalmente, la existencia de obligaciones familiares (cuidado de hijos) también ha evidenciado diferencias de comportamiento en relación a la actividad laboral según el nivel de estudios alcanzado. Para los jóvenes con menor formación académica, las cargas familiares suponen una tradicional división de roles entre el hombre y la mujer, mientras que esto no ocurre para los jóvenes con mayor nivel educativo.

## 5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- CES (2002): *La Emancipación de los Jóvenes y la Situación de la Vivienda en España*. Colección Informes 3/2002. Consejo Económico y Social, Madrid.
- Colom, M.C.; Martínez, R. y Molés, M.C. (2001): “Formación de Hogar y Situación en el Mercado Laboral: un Análisis para los Jóvenes Adultos en España”, *Estudios de Economía Aplicada*, **18**, 105-128.
- Martínez-Granado, M. y Ruíz-Castillo, J. (1998): “The Decisions of Spanish Young: A Cross-section Study”, Working Paper 98-42. Universidad Carlos III, Madrid.
- McElroy, M.B. (1985): “The Joint Determination of Household Membership and Market Work: the Case of Young Men”. *Journal of Labor Economics*, **3**, 293-316.
- McFadden, D. (1978): “Modelling the Choice of Residential Location”, en *Spatial Interaction Theory and Residential Location*, ed. A. Karlqvist et al. North Holland, Amsterdam.

**Tabla 1: Descripción de las Variables Utilizadas**

VARIABLES	DEFINICIÓN
<i>Dependientes</i>	
FORMACIÓN	Si el joven decide formar hogar = 1; en caso contrario = 0
ACTIVO	Si el joven es activo = 1; en caso contrario = 0
ESTABLE	Si el joven es activo y tiene un empleo estable = 1; en caso contrario = 0
<i>Independientes</i>	
SEXO	Si el joven es hombre =1, si es mujer =0
EDAD-18	Edad del individuo menos 18
EDADH1	Si el joven es hombre y tiene menos de 24 años =1, en caso contrario =0
EDADH2	Si el joven es hombre y tiene entre 24 y 29 años =1, en caso contrario =0
EDADH3	Si el joven es hombre y tiene más de 29 años =1, en caso contrario =0
EDADM1	Si el joven es mujer y tiene menos de 24 años =1, en caso contrario =0
EDADM2	Si el joven es mujer y tiene entre 24 y 29 años =1, en caso contrario =0
EDADM3	Si el joven es mujer y tiene más de 29 años =1, en caso contrario =0 (variable de referencia)
SINESTUD	Analfabetos o sin estudios = 1; en otro caso = 0 (variable de referencia)
PRIMEGB	Estudios primarios o EGB o FP1= 1; en otro caso = 0
SECUNDAR	Estudios secundarios o FP de segundo grado = 1; en otro caso = 0 (variable de referencia)
UNIVERSID	Estudios universitarios = 1; en otro caso = 0
ESTUDIA	Si el joven está realizando algún tipo de estudios = 1; en otro caso = 0
PAREJA	Si el joven convive en pareja (con o sin hijos) = 1; en otro caso = 0
HOMBREDEP	Si el joven es hombre con hijos dependientes = 1, en otro caso = 0
MUJERDEP	Si el joven es mujer con hijos dependientes = 1, en otro caso = 0
TMUNI1	Si el joven reside en un municipio con menos de 10000 habitantes = 1; en otro caso = 0 (variable de referencia)
TMUNI2	Si el joven reside en un municipio entre 10001 y 50000 habitantes = 1; en otro caso = 0
TMUNI3	Si el joven reside en un municipio entre 50001 y 100000 habitantes = 1; en otro caso = 0
TNUNI4	Si el joven reside en un municipio entre 100001 y 500000 habitantes = 1; en otro caso = 0
TMUNI5	Si el joven reside en un municipio con más de 500000 habitantes = 1; en otro caso = 0
SALARIO	Ingresos monetarios, en euros, debidos al rendimiento del trabajo (en logaritmos)
INGNOSAL	Ingresos monetarios no salariales, en euros (en logaritmos)
COSTEVIV	Índice del coste de la vivienda respecto a la media nacional
PIBPC	El PIB per cápita desagregado por Comunidad Autónoma (miles de euros)
CONTRATO	Si el joven es autónomo o tiene un contrato de duración indefinida = 1, en otro caso = 0
SECTOR	Si la empresa en la que trabaja el joven es del sector público = 1, en otro caso =0
EXPERIENCIA	Número de años trabajando
TASEXED	La tasa de desempleo desagregada por grupos de edad, sexo y Comunidad Autónoma

**Tabla 2: Estimación del primer nivel del modelo logit multinomial anidado para las submuestras de jóvenes con estudios primarios como máximo y con estudios secundarios o universitarios. Variable dependiente: FORMACIÓN**

Sin estudios o estudios primarios	No activo/Formación		Activo/No estable/ Formación		Activo/Estable/ Formación	
	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t
CONSTANTE	-10.537	-4.524**	-6.5262	-5.004**	-5.2313	-5.644**
EDAD-18	0.19750	2.386**	0.23020	4.577**	0.097073	3.132**
SEXO	-0.48985	-0.423	-1.2653	-2.959**	0.17539	0.590
PRIMEGB	-0.35211	-0.249	-1.0908	-1.317	-0.73800	-1.199
SALARIO	0.58551	6.134**	0.26322	4.918**	0.18370	3.443**
INGNOSAL	0.39180	3.274**	0.27903	4.710**	0.14968	3.524**
COSTEVIV	0.39070	0.300	-0.36952	-0.445	0.24912	0.558
TMUNI2	0.055985	0.055	0.91475	1.617	-0.044492	-0.124
TMUNI3	-0.64473	-0.501	0.50016	0.660	0.28198	0.603
TMUNI4	0.58349	0.585	1.1189	1.889*	0.91443	2.510**
TMUNI5	1.1766	0.646	0.57549	0.643	0.60625	1.201
PAREJA	6.4027	5.639**	5.0439	10.827**	4.9727	17.589**
Log.Ver. Alternativa Nº observaciones	-3587.48156 2509					
Estudios secundarios o universitarios	No activo/Formación		Activo/No estable/ Formación		Activo/Estable/ Formación	
	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t
CONSTANTE	-65.764	-0.033	-10.100	-4.968**	-6.6710	-7.649**
EDAD-18	0.25819	0.003	0.26116	3.015**	0.18017	4.807**
SEXO	2.6039	0.002	-0.041199	-0.065	-0.13377	-0.508
UNIVERSI	8.4066	0.008	-0.86663	-1.269	0.36036	1.330
SALARIO	3.0947	0.025	0.22495	2.788**	0.26875	3.999**
INGNOSAL	1.8570	0.014	0.40621	3.742**	0.054094	1.289
COSTEVIV	-0.61166	0.000	1.0542	1.084	-0.22633	-0.584
TMUNI2	-0.63132	0.000	-0.91282	-0.734	0.46292	0.961
TMUNI3	18.167	0.007	-0.84066	-0.479	0.28770	0.545
TMUNI4	-9.0136	-0.006	1.2370	1.189	1.0239	2.297**
TMUNI5	3.3735	0.002	0.41557	0.329	0.43026	0.832
PAREJA	48.925	0.052	6.3659	6.892**	4.2261	13.986**
Log.Ver. Alternativa Nº observaciones	-9566.15637 2095					

\*\*estadísticamente significativo al 5% \*estadísticamente significativo al 10%

**Tabla 3: Estimación del segundo y tercer nivel del modelo logit multinomial anidado para las submuestras de jóvenes con estudios primarios como máximo y con estudios secundarios o universitarios. Variables dependientes: ESTABLE y ACTIVO**

2º nivel Activo/Estable	Sin estudios o estudios primarios		Estudios secundarios o universitarios	
	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t
CONSTANTE	-2.6568	-8.343**	-2.1725	-4.760**
EDAD-18	0.041505	2.078**	0.010767	0.392
SEXO	0.47954	3.510**	0.77801	5.007**
PAREJA	0.23225	1.233	0.83844	3.238**
PIBPC	0.015398	6.143**	0.010235	3.257**
PRIMEGB	-1.6374	-1.766*		
UNIVERSI			0.29015	1.637
TMUNI2	-0.26304	-1.676*	-0.18477	-0.746
TMUNI3	-0.41420	-1.968**	-0.12949	-0.480
TMUNI4	-0.63038	-3.980**	-0.35446	-1.591
TMUNI5	-0.49368	-2.317**	-0.30475	-1.195
ESTUDIA	1.0896	1.183	-0.51184	-3.210**
CONTRATO	1.5724	12.183**	1.7195	9.614**
SECTOR	1.5203	5.163**	1.9888	6.690**
EXPERIENCIA	0.045146	2.887**	0.085097	3.672**
HOMBREDEP	-0.10397	-0.427	0.84288	1.454
MUJERDEP	-0.55588	-1.759*	-1.1878	-2.886**
Valor inclusivo 1	0.41656	2.903**	0.36056	2.902**
Log Ver Subgrupos	-2137.09124		-1538.3461	
3º nivel Activo	Sin estudios o estudios primarios		Estudios secundarios o universitarios	
Variables	Coefficiente	Estad. t	Coefficiente	Estad. t
CONSTANTE	-2.5029	-5.063**	-5.5543	-0.884
EDADH1	2.2947	6.678**	-0.098049	-0.118
EDADH2	3.0707	7.809**	-0.13048	-0.149
EDADH3	0.73855	1.696*	-1.8806	-1.539
EDADM1	3.0431	8.030**	1.7992	1.485
EDADM2	3.1343	8.970**	2.5962	2.010**
PAREJA	-5.6552	-13.084**	-16.598	-7.582**
TASEXED	-0.99978	-1.419	0.99645	0.212
PRIMEGB	1.8445	1.942*		
UNIVERSI			0.093598	0.047
TMUNI2	0.45407	2.364**	0.46808	0.656
TMUNI3	0.22470	0.955	0.69320	0.457
TMUNI4	0.22281	1.232	0.48686	0.456
TMUNI5	0.63681	2.594**	0.22506	0.428
ESTUDIA	-2.7306	-2.870**	0.20191	0.369
INGNOSAL	-0.14538	-6.195**	-0.097552	-1.869*
HOMBREDEP	0.95421	1.616	-32.646	-2.094**
MUJERDEP	-2.3554	-6.219**	-12.440	-0.244
Valor inclusivo 2	5.0715	16.018**	19.249	3.865**
Log Ver Grupos	-740.82843		-325.03773	
Nº observaciones	2509		2095	

\*\*estadísticamente significativo al 5% \*estadísticamente significativo al 10%